



ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОЗОВУ У КОРПОРАТИВНИХ СПОРАХ

*Суддя Господарського суду Одеської
області*

Шаратов Юрій Анатолійович

НОРМАТИВНО-ПРАВОВА БАЗА

**Інститут забезпечення позову регулюється Главою 10 ГПК України
(Статті 136-146)**

Стаття 136. Підстави для забезпечення позову

Господарський суд за заявою учасника справи має право вжити передбачених статтею 137 цього Кодексу заходів забезпечення позову.

Забезпечення позову допускається як **до пред'явлення позову**, так і **на будь-якій стадії розгляду справи**, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити:

- виконання рішення суду
- або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

НОРМАТИВНО-ПРАВОВА БАЗА

Не допускається забезпечення позову у спрах, що виникають з корпоративних відносин, шляхом заборони:

- 1) проводити загальні збори акціонерів або учасників господарського товариства та приймати ними рішення, **крім заборони приймати конкретні визначені судом рішення, які прямо стосуються предмета спору;**
- 2) емітенту, зберігачу, депозитарію надавати реєстр власників іменних цінних паперів, інформацію про акціонерів або учасників господарського товариства для проведення загальних зборів товариства;
- 3) участі (реєстрації для участі) або неучасті акціонерів або учасників у загальних зборах товариства, визначення правомочності загальних зборів акціонерів або учасників господарського товариства;
- 4) здійснювати органам державної влади, органам місцевого самоврядування, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб покладені на них згідно із законодавством владні повноваження, **крім заборони приймати конкретні визначені судом рішення, вчиняти конкретні дії, що прямо стосуються предмета спору.**

(Частина 5 статті 137 ГПК України)

НОРМАТИВНО-ПРАВОВА БАЗА

Суд, який вирішує **спір про право власності на акції (частки, паї) товариства, права акціонера (учасника)**, реалізація яких залежить від відносної вартості акцій (розміру частки) в статутному капіталі товариства, може постановити ухвалу про забезпечення позову шляхом встановлення **заборони на внесення змін до статуту цього товариства щодо розміру статутного капіталу**.

Заходи забезпечення позову не повинні порушувати прав інших акціонерів (учасників) господарського товариства. Зокрема, **крім випадків, передбачених частиною дев'ятою цієї статті**, заборона вчиняти дії має стосуватися лише акцій або корпоративних прав, безпосередньо пов'язаних з предметом спору.

(Частини 9, 10 статті 137 ГПК України)

НОРМАТИВНО-ПРАВОВА БАЗА

Заява про забезпечення позову розглядається судом **не пізніше двох днів з дня її надходження без повідомлення** учасників справи.

За результатами розгляду заяви суд постановляє ухвали:

- **про повернення** її заявнику, якщо буде встановлено, що заяву про забезпечення позову подано без додержання вимог статті 139 цього Кодексу;

- **про відмову** у забезпеченні позову;

- **про забезпечення** позову повністю або частково.

(Стаття 140 ГПК України)

ПІДСТАВИ ПОВЕРНЕННЯ ЗАЯВ ПРО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОЗОВУ

Відповідно до **ч.1 ст.139 ГПК України** заява про забезпечення позову подається **в письмовій формі, підписується заявником і повинна містити:**

6) пропозиції заявника щодо зустрічного забезпечення;

Між тим, заява позивача про забезпечення позову **не містить пропозицій щодо зустрічного забезпечення.**

Згідно з **ч.7 ст.140 ГПК України** суд, встановивши, що заяву про забезпечення позову подано **без додержання вимог статті 139 цього Кодексу**, повертає її заявнику, про що постановляє ухвалу.

**(Справи: №916/2386/17, №916/341/18,
№916/400/18, №916/666/18, №916/945/18)**

ПІДСТАВИ ПОВЕРНЕННЯ ЗАЯВ ПРО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОЗОВУ

Ухвала ГСОО від 28.11.2018 у справі № 916/2636/18

Судом встановлено подання заяви про забезпечення позову
без додержання вимог п. 4 ч. 1, ч. 2 ст. 139 ГПК України:

- в частині наведення обґрунтування доцільності вжиття судом кожного із заходів, обраних заявником;
- в частині повідомлення суду осіб, які можуть отримати статус учасника справи у випадку подання позову до ПАТ про визнання рішення загальних зборів недійсним. Не було повідомлено суду акціонерів товариства, яким відповідно до відомостей із веб-сайту Агентства з розвитку інфраструктури фондового ринку України (<https://smida.gov.ua/>) також належить частка у статутному капіталі ПАТ.

ПІДСТАВИ ПОВЕРНЕННЯ ЗАЯВ ПРО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОЗОВУ

Ухвала ГСОО від 15.02.2019 у справі № 916/354/19

Заява про забезпечення позову не містить:

- пропозицій щодо зустрічного забезпечення;
- обґрунтувань щодо необхідності застосування запропонованих заходів забезпечення позову (заборона на проведення будь-яких реєстраційних дій та внесення будь-яких записів (змін) до відомостей про Приватне підприємство, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань), оскільки ним не унеможлиблюється реалізація наміру С. відчужити частку в статутному капіталі підприємства, у зв'язку з чим подано заяву про забезпечення.

Предмет спору (майбутні позовні вимоги): про визнання недійсним рішення загальних зборів та скасування державної реєстрації змін до статутних документів,

Аргументація заяви про забезпечення позову: в обґрунтування заяви Я. посилається на те, що інший учасник відповідача – С. має намір без законних підстав відчужити на користь третіх осіб належну йому частку у статутному капіталі Приватного підприємства, що призведе до значних збитків підприємства.

ПІДСТАВИ ПОВЕРНЕННЯ ЗАЯВ ПРО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОЗОВУ

Ухвала ГСОО від 19.03.2019 у справі № 916/718/19

Заява про забезпечення позову не містить:

- **повного найменування заявника**, при цьому заявником зазначено - ВАТ “Украгропродмашінвест”, тоді як вірне найменування у тексті заяви ВАТ „Лізингова компанія “Украгромашінвест”;
- **не зазначено ціну та предмет майбутнього позову**, на забезпечення якого подається заява.

Адже під час розгляду питання стосовно наявності передумов для забезпечення позову **має бути досліджений в обов’язковому порядку зміст матеріально-правової вимоги** позивача до відповідача, оскільки ст. 136 ГПК України допускає забезпечення позову тільки у випадку, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист порушених прав позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

ПІДСТАВИ ПОВЕРНЕННЯ ЗАЯВ ПРО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОЗОВУ

Ухвала ГСОО від 18.05.2018 у справі № 916/923/18

Заява про забезпечення позову не містить всіх необхідних відомостей, які потрібні для забезпечення позову:

- не зазначено рахунки у банківських або в інших кредитно-фінансових установах, на яких обліковуються кошти належні відповідачу;
- не надано витягу з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно.

Предмет спору (позовні вимоги): про визнання дати виходу учасника товариства та зобов'язання провести державну реєстрацію змін в установчих документах товариства у зв'язку зі зміною у складі учасників товариства.

Згідно із ч. 1 ст. 139 ГПК України заява про забезпечення позову подається в письмовій формі, підписується заявником і повинна містити: ...

7) інші відомості, потрібні для забезпечення позову.

Заявник у поданій заяві просить суд накладити арешт на все рухоме та нерухоме майно та грошові кошти, що належать СТОВ.

ВІДМОВА У ЗАБЕЗПЕЧЕННІ ПОЗОВУ

Ухвала ГСОО від 15.11.2018 у справі № 916/1357/18

Предмет спору (позовні вимоги): про визнання недійсними рішень загальних зборів членів Споживчого Товариства, довіреності та визнання недійсним договору купівлі-продажу нерухомого майна, з підстав порушення вимог Закону України „Про кооперацію”.

Аргументація заяви про забезпечення позову: обґрунтовуючи заяву позивач посилається про наявність на сайті оголошень (<https://www.bazarok.com.ua>) оголошення щодо продажу оспорюваного нерухомого майна.

Дослідивши та надавши оцінку матеріалам позовної заяви щодо забезпечення позову в їх сукупності, суд зазначає, що **скриншот веб-сторінки сайту оголошень щодо продажу оспорюваного нерухомого майна не підтверджує фактичне вчинення дій на утруднення невиконання рішення суду у випадку задоволення позову.** Позивачем до заяви про забезпечення позову не подано доказів наявності фактичних обставин, з якими пов'язується застосування заходів до забезпечення позову.

ВІДМОВА У ЗАБЕЗПЕЧЕННІ ПОЗОВУ

Ухвала ГСОО від 25.04.2018 у справі № 916/400/18

Заявляючи вимогу про забезпечення позову шляхом заборони відповідачу вчиняти дії щодо відчуження, позивачем взагалі не наведено переліку майна відповідача, відчуження якого слід заборонити та не надано відповідних доказів наявності такого майна у відповідача.

Частиною другою ст.9 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань" встановлено перелік відомостей про юридичну особу, які повинні міститися в Єдиному державному реєстрі.

Отже, з урахуванням характеру заявлених позовних вимог, а також зважаючи на значний перелік відомостей щодо юридичної особи, що міститься в реєстрі та може вимагати коригувань в частинах, що не мають відношення до предмету спору, вжиття заходів забезпечення позову шляхом заборони державному реєстратору вчиняти дії щодо внесення **будь-яких** змін до відомостей про відповідача, що містяться у Єдиному державному реєстрі **не є співрозмірним** із заявленими позивачем вимогами.



ВІДМОВА У ЗАБЕЗПЕЧЕННІ ПОЗОВУ

Ухвала ГСОО від 26.06.2018 у справі № 916/923/18

Вимоги про зобов'язання органів місцевого самоврядування, а саме – Управління державної реєстрації юридичного департаменту Одеської міської ради **внести заборону на припинення** Сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю до моменту винесення рішення по справі та його фактичного виконання, господарський суд зазначає, що **внесення заборони припинення товариства не відповідає нормам чинного законодавства**, оскільки органи державної влади та місцевого самоврядування відповідно до ст. 19 Конституції України повинні діяти виключно в межах наданих їм повноважень.

Під час вирішення питання про вжиття заходів щодо забезпечення суд також виходить із **законодавчо встановленої заборони незаконного втручання органів державної влади, в тому числі і судів, у господарські відносини** (стаття 6 ГК України).

ВІДМОВА У ЗАБЕЗПЕЧЕННІ ПОЗОВУ

Постанова ПЗАГС від 16.01.2019 у справі № 923/943/18

Позивач просить забезпечити позов з предметом про зобов'язання відповідача до вчинення певних дій - **зобов'язання забезпечити проведення аудиту** господарської діяльності відповідача, що є немайновою вимогою, шляхом: **заборони** відповідачу вчиняти дії **щодо зміни договорів оренди** земельних ділянок, які перебувають в оренді відповідача; **вчиняти** відповідачу дії, спрямовані на відчуження належних йому автотранспортних засобів та сільськогосподарської техніки та **заборонити** органам та особам, до чиєї компетенції належить вчинення реєстраційних дій, здійснювати **реєстрацію** будь-яких змін щодо рухомого, нерухомого майна та майнових прав СТОВ.

Заявником не вказано як запропоновані заходи забезпечення позову пов'язані із предметом позовних вимог, який містить немайнову вимогу.

Колегія суддів зауважує, що доводи заявника про те, що СТОВ вчиняє дії, що призведуть до зменшення активів підприємства, вартості його майна, не доведені належними доказами.

За таких обставин, судова колегія приходить до висновку, що заявником не наведено обґрунтувань обрання кожного із наведених способів забезпечення позову з огляду на обраний спосіб захисту порушеного права.

Відтак, обґрунтованим є висновок суду першої інстанції про невідповідність запропонованих заходів до забезпечення вимогам, на забезпечення яких вони мають бути вжиті.

ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОЗОВУ

Постанова ПЗАГС від 21.01.2019 у справі № 915/1299/18

Вимоги щодо забезпечення позову шляхом: заборони ТОВ вчиняти дії з відчуження 523/1000 нежитлового об'єкту, місцезнаходження якого є (адреса), що належить товариству.

Оскільки позивач звернувся до суду з позовними вимогами немайнового характеру і судові рішення у разі задоволення яких не вимагатиме примусового виконання, то в даному випадку така підстава вжиття заходів забезпечення позову, як достатньо обґрунтоване припущення, що невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду, не підлягає дослідженню, а **має застосовуватися та досліджуватися така підстава** вжиття заходів забезпечення позову, як достатньо обґрунтоване припущення, що невжиття таких заходів **може істотно ускладнити чи унеможливити ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів** позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Отже, в таких немайнових спорах має досліджуватися, **чи не призведе невжиття заявленого заходу забезпечення позову до порушення вимоги щодо справедливого та ефективного захисту порушених прав, оскільки позивач не зможе їх захистити в межах одного цього судового провадження за його позовом без нових звернень до суду.**

ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОЗОВУ

Постанова ПЗАГС від 21.01.2019 у справі № 915/1299/18

Оскільки позовні вимоги направлені на захист корпоративних прав позивача та існування обставин його виключення з ТОВ свідчать про те, що **ТОВ може приймати будь-які рішення щодо діяльності і майна ТОВ без участі скаржника, який був єдиним засновником і керівником ТОВ, і його було виключено зі складу засновників ТОВ спірним рішенням, правомірність якого оскаржується у даній справі, тому існує реальна загроза відчуження відповідачем зазначеного майна на користь інших осіб.**

Встановивши зазначені обставини, судова колегія зауважує, що у разі, **якщо до закінчення розгляду даної справи нерухоме майно, яким є нежитловий об'єкт з часткою 523/1000 за адресою (інформація) буде відчужене відповідачем на користь інших осіб, позивач не зможе захистити або поновити свої права в межах одного цього судового провадження** за його позовом без нових звернень до суду, що істотно ускладнить ефективний захист та поновлення порушених чи оспорюваних прав та інтересів позивача, за захистом яких він звернувся з позовом у цій справі.

ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОЗОВУ

Ухвала ГСОО від 14.06.2018 у справі № 916/1035/18

Вимоги щодо забезпечення позову шляхом накладання арешту на частки у статутному капіталі ТОВ, на об'єкт нерухомості; заборони, здійснювати будь-які реєстраційні дії та вносити записи до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань стосовно часток; заборони здійснювати будь-які реєстраційні дії, в тому числі приймати рішення про державну реєстрацію зміни власника, площі, частки, реєстрації обтяжень та інше, та вносити будь-які записи до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень стосовно нежитлової будівлі.

При розгляді заяви про забезпечення позову шляхом накладення арешту на нерухоме майно, суд враховує практику Європейського суду з прав людини. Так, згідно п. 43 Рішення по справі "Шмалько проти України" право на суд одним з аспектів якого є право на доступ, тобто право подати позов з приводу цивільно-правових питань до суду. Однак це право було б ілюзорним, якби правова система держави допускала, щоб остаточне судове рішення, яке має обов'язкову силу, не виконувалося на шкоду одній зі сторін.

Таким чином, невжиття заходів забезпечення позову, може призвести до утруднення виконання рішення суду, а відтак й до порушення права особи на доступ до правосуддя, в аспекті ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОЗОВУ

Ухвала ГСОО від 27.04.2018 у справі № 916/400/18

Предметом спору у справі є визнання недійсними та скасування рішень загальних зборів, якими змінено керівника та змінено склад членів цього кооперативу шляхом прийняття нових членів та виключення з членів кооперативу позивача.

Враховуючи, що предметом спору у справі є визнання недійсними та скасування рішень загальних зборів, якими змінено як керівника, так і склад членів СОК, із виключенням при цьому із складу членів кооперативу самого позивача, що вказані зміни зареєстровані у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, про що свідчить відповідний Витяг з реєстру, господарський суд дійшов висновку, що заявлена вимога про забезпечення позову шляхом заборони відповідачу вчиняти дії щодо відчуження, у тому числі шляхом укладання договору купівлі-продажу, дарування, міни, іпотеки нерухомого майна - бази відпочинку СОК, яка належить відповідачу на праві власності, є обґрунтованою та співмірною щодо заявлених позовних вимог, та не створить перешкод нормальній господарській діяльності, а навпаки дозволить уникнути погіршення фінансового стану кооперативу та ускладнення виконання рішення суду у разі задоволення позову та можливого порушення корпоративних прав позивача.

ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОЗОВУ

Ухвала ГСОО від 14.03.2019 у справі № 916/400/18

Запропоновані позивачем заходи забезпечення позову у вигляді заборони реєстраторам вносити відомості до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо проведення державної реєстрації установчих документів та зміни відомостей про керівника юридичної особи, спрямовані на досягнення кінцевої мети, з якою заявлено позов, а саме ефективне відновлення корпоративних прав члена кооперативу.



ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОЗОВУ

Ухвала ГСОО від 05.04.2019 у справі № 916/400/18

Частинами 1 та 4 ст.141 ГПК України встановлено, що **суд може вимагати** від особи, яка звернулася із заявою про забезпечення позову, забезпечити відшкодування можливих збитків відповідача, які можуть бути спричинені забезпеченням позову (зустрічне забезпечення).

З урахуванням **відсутності у суду інформації з приводу можливих збитків** Сільськогосподарського обслуговуючого кооперативу та ТОВ „БВ”, **правові підстави для зустрічного забезпечення наразі не вбачаються**. Разом з тим, вказані особи не позбавлені права подати до суду відповідне клопотання, яке підлягає розгляду протягом строків, встановлених ст.141 ГПК України.

ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОЗОВУ

Ухвала ГСОО від 15.06.2018 у справі № 916/1184/18

Як вбачається з тексту заяви, вимоги майбутнього позову ТОВ будуть заявлені про визнання недійсним рішення загальних зборів ТОВ «САНАТОРІЙ-3», оформленого протоколом (реквізити). **Кінцевою метою такого позову є відновлення складу учасників та керівництва**, які існували до проведення загальних зборів, оформлених, на думку заявника, незаконним рішенням.

Порівнявши тексти рішення загальних зборів ТОВ «САНАТОРІЙ-3», оформленого протоколом (реквізити) та витягів з ЄДР, суд вказує, що **на теперішній час рішення загальних зборів, яке ТОВ (заявник) вважає неправомірним, виконано.**

При цьому, **вбачаючи реальний корпоративний спір між учасниками ТОВ «САНАТОРІЙ-3», враховуючи той факт, що подальші зміни керівника та складу учасників можуть негативно вплинути як на господарську діяльність товариства, так і на ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав позивача, з метою недопущення постійного внесення/скасування змін до реєстру державними реєстраторами в майбутньому, господарський суд вважає за потрібне погодитись з доводами заявника про існуючу потребу у вжитті заходу забезпечення позову у запропонований ним спосіб.**

Вимоги щодо забезпечення позову шляхом: заборони суб'єктам державної реєстрації, визначеним Законом України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань», вчиняти реєстраційні дії щодо ТОВ «САНАТОРІЙ-3» на підставі рішення загальних зборів учасників, оформленого протоколом (реквізити).

ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОЗОВУ

Ухвала ГСОО від 20.06.2018 у справі № 916/1185/18

Приймаючи до уваги, що статтею 145 ГПК України **ретельно врегульовані питання чинності заходів забезпечення позову та їх скасування, суд не вважає за необхідне зазначати про їх чинність „до ухвалення остаточного судового рішення”,** як про це просить заявник, що водночас **не змінює висновків суду щодо задоволення поданої заяви.**

- У разі ухвалення судом рішення про задоволення позову заходи забезпечення позову продовжують діяти протягом дев'яноста днів з дня набрання вказаним рішенням законної сили або можуть бути скасовані за вмотивованим клопотанням учасника справи.
- Якщо протягом вказаного строку за заявою позивача (стягувача) буде відкрито виконавче провадження - вказані заходи забезпечення позову діють до повного виконання судового рішення.
- У випадку залишення позову без розгляду, закриття провадження у справі або у випадку ухвалення рішення щодо повної відмови у задоволенні позову, суд у відповідному судовому рішенні зазначає про скасування заходів забезпечення позову.
- В такому разі заходи забезпечення позову зберігають свою дію до набрання законної сили відповідним рішенням або ухвалою суду.

(Частини 7, 8, 9, 10 статті 145 ГПК України)

ЗАМІНА ОДНОГО ЗАХОДУ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОЗОВУ ІНШИМ

За клопотанням учасника справи суд може допустити заміну одного заходу забезпечення позову іншим.

Питання про заміну одного заходу забезпечення позову іншим вирішується судом в судовому засіданні **не пізніше наступного дня після надходження до суду відповідного клопотання** учасника справи.

(Частини 1, 2 статті 143 ГПК України)

ЗАМІНА ОДНОГО ЗАХОДУ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОЗОВУ ІНШИМ

Ухвала ГСОО від 23.11.2018 у справі № 916/1285/18

Попередні заходи забезпечення позову шляхом: заходи були вжиті до подання позову ухвалою господарського суду Одеської області від 15.06.2018 № 916/1182/18, а саме: **заборони суб'єктам державної реєстрації**, визначеним Законом України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань», **вчиняти реєстраційні дії щодо ТОВ** на підставі рішення загальних зборів учасників ТОВ від 02.06.2018, оформленого протоколом (реквізити), до ухвалення остаточного судового рішення по даному спору.

Результат розгляду заяви: замінити заходи забезпечення позову, вжиті ухвалою господарського суду Одеської області від 15.06.2018 р. № 916/1182/18 до подання позову, **шляхом заборони** суб'єктам державної реєстрації, визначеним Законом України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань», **вчиняти реєстраційні дії щодо зміни складу учасників (засновників) та розміру статутного капіталу ТОВ** до ухвалення остаточного судового рішення по даному спору.

ЗАМІНА ОДНОГО ЗАХОДУ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОЗОВУ ІНШИМ

Ухвала ГСОО від 23.11.2018 у справі № 916/1285/18

Враховуючи те, що Холдинг не визнає факту здійснення позивачем внеску до статутного капіталу ТОВ, відповідно **існує реальна ймовірність того, що за час розгляду даної справи в судовому порядку Холдинг як один з учасників ТОВ, який володіє часткою у розмірі 50% статутного капіталу Товариства, без врахування голосу позивача, скориставшись ч. 2, 3 ст. 15 ЗУ «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю», внесе інформацію до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань про виключення учасника позивача зі складу учасників ТОВ та зменшення розміру статутного капіталу на частку, яка йому належить.**

Отже, суд вважає, що з урахуванням характеру правовідносин, що склалися між сторонами, предмету спору та обставини справи, **існує дійсна ймовірність того, що вжиті судом заходи забезпечення позову не сприятимуть ефективному захисту або поновленні порушених прав позивача, оскільки ймовірна зміна керівника та складу учасників товариства можуть негативно вплинути як на господарську діяльність товариства, так і на ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав позивача у разі виключення його зі складу учасників Товариства, яке є відповідачем у справі.**

СКАСУВАННЯ ЗАХОДІВ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОЗОВУ

Суд може скасувати заходи забезпечення позову з власної ініціативи або за вмотивованим клопотанням учасника справи.

Клопотання про скасування заходів забезпечення позову розглядається в судовому засіданні **не пізніше п'яти днів з дня надходження його до суду.**

(Частини 1, 2 статті 145 ГПК України)

ВІДМОВА У СКАСУВАННІ ЗАХОДІВ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОЗОВУ

Ухвала ГСОО від 26.12.2018 у справі № 916/1285/18

Між тим предметом розгляду даної справи є визнання недійсними рішення загальних зборів учасників про виключення учасника зі складу Товариства та нової редакції Статуту недійсними, а **не реєстраційних дій реєстратора**, які були проведені на підставі протоколу загальних зборів (реквізити) від 02.06.2018.

Питання щодо визнання рішення загальних зборів учасників про виключення учасника зі складу Товариства не відноситься до компетенції Міністерства юстиції України і не було предметом розгляду скарги, на підставі якої вказаним Міністерством був виданий наказ № 1986/5 від 25.06.2018 про касування реєстраційної дії щодо ТОВ. **Отже, предмет спору у даній справі існує.** Тому безпідставними суд вважає посилення заявника на те, що документи, які визнаються недійсними в рамках відповідного судового провадження, вже були визнані такими наказом Міністерства Юстиції України.

В свою чергу, наведені заявником обставини не є підставою для скасування заходів забезпечення позову, вжитих судом у даній справі. При цьому **заявником не надано відповідних доказів, які б спростовували необхідність у застосуванні таких заходів**, а також підтверджували, що необхідність у таких заходах відпала.

ВІДМОВА У СКАСУВАННІ ЗАХОДІВ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОЗОВУ

Ухвала ГСОО від 12.02.2019 у справі № 916/1285/18

Заходи щодо забезпечення позову шляхом: заборони суб'єктам державної реєстрації, визначеним Законом України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань», вчиняти реєстраційні дії щодо зміни складу учасників (засновників) та розміру статутного капіталу ТОВ до ухвалення остаточного судового рішення по даному спору.

Судом не приймаються до уваги посилання Холдингу на те, що протокол загальних зборів та нова редакція Статуту не відповідають положенням чинного на теперішній час законодавства, оскільки приймались станом на 02.06.2018, а 17.06.2018. набув чинності Закон України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю», і на підставі вказаних рішень неможливо провести державну реєстрацію змін відомостей про юридичну особу.

Той факт, що відбулись зміни у чинному законодавстві щодо діяльності ТОВ і ТДВ, не свідчить про відсутність необхідності у вжитих судом заходах забезпечення позову.

ВІДМОВА У СКАСУВАННІ ЗАХОДІВ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОЗОВУ

Ухвала ГСОО від 02.08.2018 у справі № 916/339/18

В обґрунтування клопотання про скасування заходів забезпечення позову заявник посилається на те, що **в десятиденний строк з дня постановлення ухвали про забезпечення позову не було подано відповідної позовної заяви** до Господарського суду Одеської області

Відповідно до бази даних Комп'ютерної програми «Діловодство спеціалізованого суду» 26.02.2018 **А. звернувся до господарського суду Одеської області з позовом до ТОВ** про визнання права власності на нерухоме майно (інформація).

Окрім того, заявник цього клопотання звертався у справі № 916/361/18 із заявою про залучення в якості третьої особи, що не заявляє самостійних вимог на предмет спору. Ухвалою господарського суду Одеської області від 13.04.2018 у задоволенні вказаної заяви було відмовлено. Отже заявник клопотання про скасування заходів забезпечення позову був обізнаний про наявність в господарському суді Одеської області справи № 916/361/18.

ВІДМОВА У СКАСУВАННІ ЗАХОДІВ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОЗОВУ

Ухвала ГСОО від 26.06.2018 у справі № 916/667/18

Відповідач вважає неспіврозмірними вжиті судом заходи забезпечення позову із предметом справи. Відповідач звертає увагу, що **товариство не було стороною договору купівлі-продажу корпоративних прав, а також позивач на момент відкриття провадження не була учасником товариства, тому не може приймати участь у господарській діяльності останнього.**

Судом враховано, що **єдиним цінним активом ТОВ є нерухоме майно, розташоване за адресою: (інформація), загроза відчуження якого призведе до неможливості поновлення прав позивача у разі задоволення позовних вимог.**

Оцінивши обставини, викладені в заяві про скасування заходів забезпечення позову, **беручи до уваги предмет та підстави заявленого позову, суд вважає, що вжитті судом заходи забезпечення позову є співрозмірними заходами забезпечення позову, відповідають критеріям розумності, обґрунтованості і адекватності, не порушують збалансованості інтересів учасників спірних правовідносин та відповідають інституту забезпечення позову в господарському процесі.**

Дякую за увагу!

The background features a complex geometric pattern of overlapping triangles in various shades of teal and blue. Thin white lines connect the vertices of these triangles, creating a network-like structure. The overall effect is a modern, abstract design that transitions from a light background on the left to a more dense pattern on the right.