

**Neither the purse nor the sword**

**Судова репутація**

**як джерело судової влади**

[www.ccd.group](http://www.ccd.group)

**КОНСТИТУЦІЙНА  
КУЗНЯ**

*Геннадій Друзенко, очільник Центру конституційного моделювання*

**CONSTITUTIONAL  
SMITHY**

# ЕПІГРАФ

Alexander Hamilton  
James Madison  
John Jay

THE FEDERALIST PAPERS



The Executive not only dispenses the honors, but holds the sword of the community. The legislature not only commands the purse, but prescribes the rules by which the duties and rights of every citizen are to be regulated. The judiciary, on the contrary, has no influence over either the sword or the purse; no direction either of the strength or of the wealth of the society; and can take no active resolution whatever. It may truly be said to have neither FORCE nor WILL, but merely **judgment**.

Виконавча влада не тільки розподіляє привілеї, але також тримає меча спільноти. Легіслатура не тільки розпоряджається гаманцем, але й встановлює правила, які визначають права та обов'язки будь-якого громадянина. Судова влада натомість не має впливу ані на меч, ані на гаманець; вона не спрямовує ані силу, ані багатство суспільства; вона також не може ухвалювати проактивних рішень. Можна справедливо стверджувати, що вона не має ані СИЛИ, ані ВОЛІ – лише саме судження.

**Federalist Papers. The Federalist No 78**

**Записки федераліста. Федераліст № 78**



# JUDGMENT

## Judgment

the ability to make **considered** decisions or come to **sensible** conclusions.

*Oxford Dictionary*

[www.ccd.group](http://www.ccd.group)



## Judgment

the ability to form **valuable** opinions and make **good** decisions

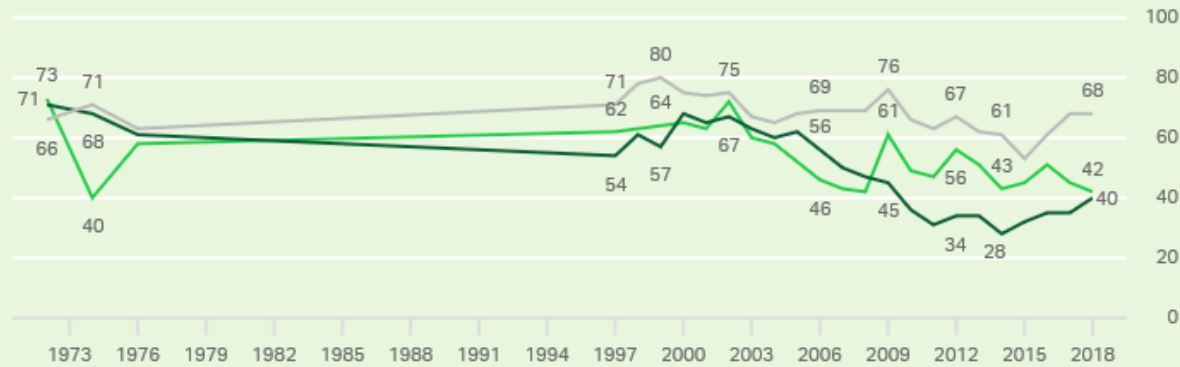
*Cambridge Dictionary*

# ДОВІРА ДО СУДУ (США)

## Americans' Trust and Confidence in Three Branches of Government

% With a "great deal" or "fair amount" of trust

■ Executive branch ■ Legislative branch ■ Judicial branch



GALLUP

## Supreme Court Job Approval, Full Trend

Do you approve or disapprove of the way the Supreme Court is handling its job?

— % Approve — % Disapprove



GALLUP

Довіра до різних гілок влади США (1973-2018)

Довіра до Верховного суду США (2001-2021)

# ДОВІРА ДО СУДУ (УКРАЇНА)

**Разумков**  
центр



ПРО ЦЕНТР ▾

ДОСЛІДЖЕННЯ ▾

ВИДАННЯ ▾

СОЦІОЛОГІЯ ▾

Суди (судова система в цілому)	40,5	35,1	11,5	1,7	11,3	-62,4
Місцевий суд у вашому районі, місті	34,8	36,4	14,5	1,8	12,5	-54,9
Верховний Суд	33,6	30,7	16,7	2,1	16,9	-45,5
Конституційний Суд України	31,9	28,6	18,7	2,2	18,6	-39,6

Дослідження проведене соціологічною службою Центру Разумкова з 13 по 17 лютого 2020 року.

# ДОВІРА ДО СУДУ (УКРАЇНА)

## ДОВІРА ДО СУДОВОЇ ВЛАДИ ЗА ОСТАННІ ЧОТИРИ РОКИ

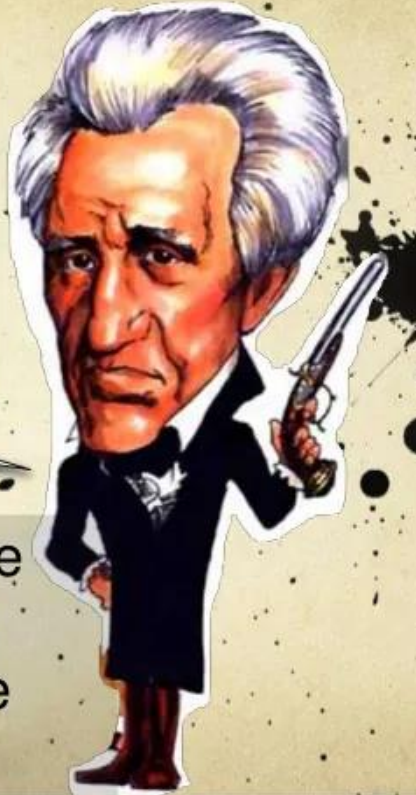
	2015		2016		2017		2018	
Населення (в цілому)	5%	79%	10%	69%	12%	65%	16%	59%
Учасники судових проваджень	16%	66%	13%	67%	28%	50%	34%	39%
Професійні правники	n/a	n/a	n/a	n/a	38%	18%	41%	16%

Після критичного падіння рівня довіри до судової влади в 2015 році спостерігаємо повільну позитивну тенденцію. Відсоток тих, хто висловлює довіру повільно росте, хоча й залишається низьким. Відсоток тих, хто висловлює недовіру повільно зменшується.

Опитування програми USAID «Нове правосуддя», здійснене у серпні–жовтні 2018 року

## АРМРЕСЛІНГ З ВИКОНАВЧОЮ ВЛАДОЮ

“Chief Justice John Marshall has made his decision. Now let **him** enforce it.”



Andrew Jackson ignored the Supreme Court's ruling and allowed Georgia to continue with its plans.

1832 року Верховний суд США під головуванням легендарного Джона Маршалла ухвалив рішення у справі *Worcester v. Georgia*, яким визнав неконституційним закон штату Джорджія, який забороняв білим проживати на території земель племені Черокі без відповідної ліцензії, яку мав видавати губернатор Джорджії. Суд визнав це втручанням у суверенні права індіанців, які самі мали визначати, хто і на яких умовах може перебувати на їхній території. Лише через рік проповідники Семуель Вустер та Елізур Батлер, засуджені за законом штату Джорджія, були випущені на свободу. Але **не** на підставі рішення Верховного суду США, а через скасування відповідного закону конгресом штату.

## АРМРЕСЛІНГ З ВИКОНАВЧОЮ ВЛАДОЮ

### Packing the court

Під час першої каденції Президента Франкліна Делано Рузвельта Верховний суд визнав неконституційними низку ключових законів «Нового курсу». Причому впродовж 1933-36 років він визнавав закони неконституційними в десять разів частіше, аніж до того.

Вигравши вибори 1936 року з розгромним рахунком, ФДР запропонував подолати спротив Верховного суду його реформам, призначивши додаткового суддю кожному члену ВС, старшому за 70 років та 6 місяців.

Хоча кількість суддів ВС не закріплена в Конституції США, цей законопроект викликав серйозну опозицію навіть серед демократів в Конгресі.

Врешті-решт 1937 року виходить на пенсію один з головних опонентів «Нового курсу» у ВС суддя Вілліс ван Девантер і суд починає підтримувати політику президента.





## АРМРЕСЛІНГ З ВИКОНАВЧОЮ ВЛАДОЮ



### Індіра Ганді vs Верховний суд Індії

Вибори 1971 року Індійський національний конгрес Індіри Ганді виграв з розгромним рахунком, отримавши 352 з 521 місця в Лок Сабха (парламенті Індії).

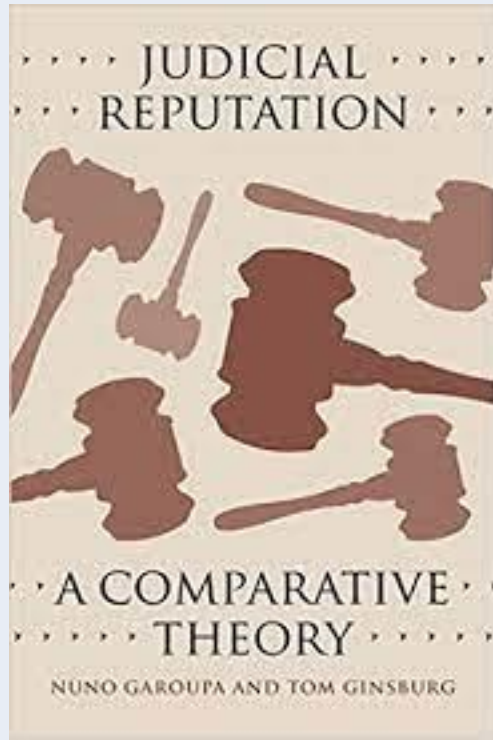
1975 року Верховний суд індійського штату Уттар-Прадеш ухвалює рішення, яким визнає Індіру Ганді, тодішню лідерку Індійського національного конгресу та чинного прем'єр-міністра Індії, у виборчих маніпуляціях, анулював рішення про обрання її членом парламенту та заборонив їй обіймати виборні посади впродовж 6 років. Суд дав ІНК 20 днів на заміну прем'єра.

У відповідь Індіра Ганді оскаржила рішення ВС штату у Верховному суді та запровадила надзвичайний стан, який тривав 21 місяць.

Верховний суд залишив її на посаді до рішення по суті її апеляції, але позбавив голосу у парламенті та всіх привілеїв, пов'язаних з її статусом як очільниці уряду.

7 листопада 1976 року ВС Індії скасував рішення ВС штату Уттар-Прадеш.

# СУДОВА РЕПУТАЦІЯ

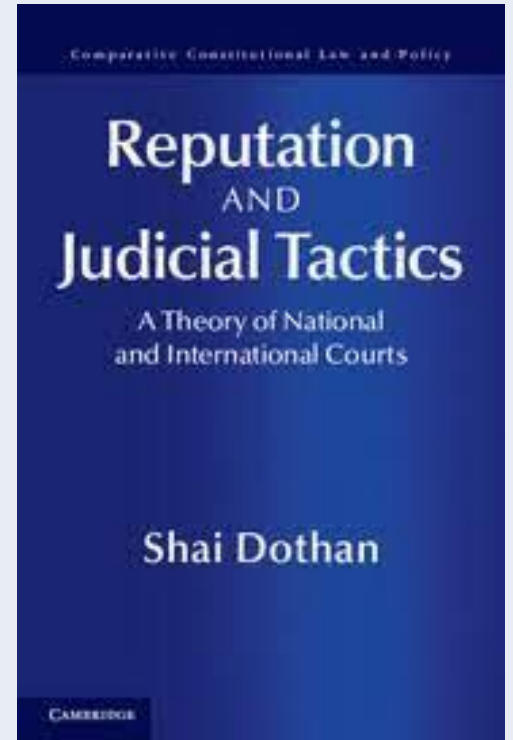


University of Chicago Press, 2015

## THE *Authority of the Court and the Peril of Politics*

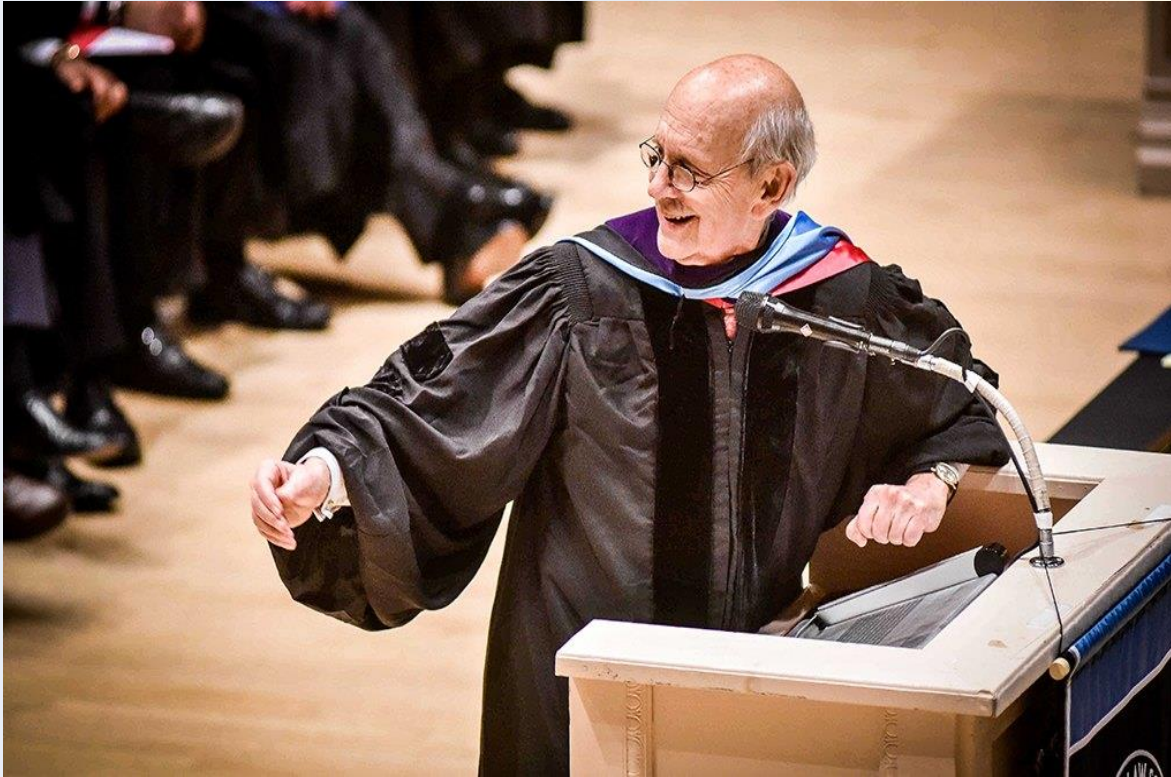
STEPHEN  
BREYER

Harvard University Press, 2021



Cambridge University Press, 2014

## ЩО РОБИТИ?



Стівен Бреєр, чинний суддя Верховного суду США

«Щоби заслужити повагу наших співгромадян, ми повинні покладатися на рішення, які поєднують практичну мудрість та справедливість».

Він дає п'ять конкретних порад, як будувати та зберігати судову репутацію:

1. **Just do the job** / Не намагайтесь стати популярним
2. **Clarity** / Зрозумілість викладу
3. **Deliberation** / Зваженість та поміркованість рішень
4. **Compromise** / Здатність до компромісу
5. **Broader perspective** / Ширша перспектива

## ЗАМІСТЬ ЕПІЛОГУ



"I often wonder whether we do not rest our hopes too much upon constitutions, upon laws and upon courts. These are false hopes believe me, these are false hopes. Liberty lies in the hearts of men and women when it dies there, no constitution, no law, no court can save it...»

"Я часто думаю, чи не занадто ми покладаємось у наших надіях на конституцію, на закони та на суди. Це марні надії, повірте мені, це марні надії. Свобода лежить в серцях чоловіків та жінок; коли вона помирає там, жодна конституція, жоден закон, жоден суд не здатні врятувати її...".

*Learned Hand / Лернд Хенд, один з найбільш цитованих в США американських суддів та філософів права*

Дякую  
за увагу!



[www.ccd.group](http://www.ccd.group)

КОНСТИТУЦІЙНА  
КУЗНЯ



Thank you  
for your  
attention!