



PRAVO GARANT
LAW COMPANY

СПОРИ ЩОДО РЕАЛЬНОСТІ ПРАВОЧИНІВ ВИРОК ЗА СТ. 205 КК УКРАЇНИ



ПОЗИЦІЯ ДФС

Акт перевірки

Висновок

“Документально не підтверджено **реальність** здійснення господарських операцій”

Підстави для висновку

- не знаходяться за основним місцем знаходження.
- не звітують у повному обсязі.
- не мали достатньої кількості матеріальних та трудових ресурсів.
- наявна податкова інформація про порушення податкового законодавства.
- відсутність або неналежне оформлення документів.
- встановлено “обрив” ланцюга постачання товару.
- відсутня ділова мета та економічний ефект.
- мають ознаки фіктивності.
- наявний вирок у кримінальній справі.
- інші доводи.



ДОСЛІДЖЕННЯ СУДОМ

01

ФАКТИЧНИЙ РУХ
АКТИВІВ

02

ЗАСТОСУВАННЯ НОРМ
МАТЕРІАЛЬНОГО ПРАВА



ВИЗНАЧЕННЯ

Господарська операція - дія або подія, яка викликає зміни в структурі активів та зобов'язань, власному капіталі підприємства.

ст. 1 ЗУ Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні



ОСНОВНІ ДОКАЗИ

- 01** Первинні бухгалтерські документи на придбання товару/послуг (договори, видаткові накладні, податкові накладні, акти виконаних робіт, ТТН та інші).
- 02** Первинні бухгалтерські документи на реалізацію товару/послуг або використання його підприємницької діяльності (договори, видаткові накладні, податкові накладні, акти виконаних робіт, ТТН, акти списання ТМЦ та інші).
- 03** Документи підтверджуючи матеріальні ресурси (виробничі, складські приміщення, транспортні засоби та інше).



ВИСНОВОК ЕКСПЕРТА

Задовольняючи позовні вимоги, суди попередніх інстанцій виходили з правомірності формування позивачем даних бухгалтерського та податкового обліку, **яка підтверджена висновком судового експерта**, за результатами експертизи, призначеної і проведеної у даній справі.

Суди першої та апеляційної інстанцій, посилаючись на первинні документи податкової та бухгалтерської звітності, **висновок експерта, яким досліджено 55 томів первинних документів Товариства**, а також відсутність преюдиціального значення вироків, ухвалених на підставі угод стосовно двох керівників підприємств, яким Товариство здійснювало постачання виключно власної продукції, **визнали спірні господарські операції реальними**.

Верховний Суд вважає такі висновки судів попередніх інстанцій щодо реальності господарських операцій такими, що узгоджуються з нормами матеріального права, які регулюють спірні правовідносини.

Постанова Верховного Суду від 27.02.2018 року по справі № 802/1853/1



ВИСНОВОК ЕКСПЕРТА

Ухвалюючи судові рішення суд першої та апеляційної інстанції встановили правомірність включення до складу валових витрат та податкового кредиту по господарським операціям з Товариством з обмеженою відповідальністю «» (далі - контрагент позивача), **дійсність та реальність усіх операцій з яким підтверджується Висновками судово-економічної експертизи №41 від 25.01.2012 р.** призначеної та проведеної у межах цієї справи. **Дослідженнями експерта також підтверджено використання придбаних товарів.**

Постанова Верховного Суду від 30.01.2018 року по справі № 2а-1998/11.



ДОКАЗОВА БАЗА

Колегія суддів погоджується із висновками судів попередніх інстанцій про наявність **у цій справі підстав для звільнення від доказування**, встановлених на час розгляду справи відповідно до частини першої статті 72 Кодексу адміністративного судочинства України, а саме обставин встановлених судовими рішеннями в господарських справах Господарського суду Полтавської області у справі №18/603/11, Господарського суду Рівненської області у справі №5019/450/11, Господарського суду Київської області у справі №17/228-10, Господарського суду м. Києва у справі №32/39, Господарського суду Львівської області у справі №17/140 **якими встановлені факти, що контрагенти позивача у спірних періодах здійснювали господарську діяльність, поставляли матеріали й іншим особам, при чому, у значних обсягах**. На час касаційного перегляду підстави звільнення від доказування підлягають застосуванню відповідно до частини п'ятої статті 78 Кодексу адміністративного судочинства України.

Постанова Верховного Суду від 20.03.2018 року по справі № 2а-5529/11/2070



ВИРОК

Підстави звільнення від доказування

Вирок суду в кримінальному провадженні, **ухвала про закриття** кримінального провадження і звільнення особи від кримінальної відповідальності або **постанова суду** у справі про адміністративне правопорушення, які набрали законної сили, є обов'язковими для адміністративного суду, що **розглядає справу про правові наслідки дій чи бездіяльності особи, стосовно якої ухвалений вирок, ухвала або постанова суду, лише в питанні, чи мали місце ці дії (бездіяльність) та чи вчинені вони цією особою.**

ч. 6 ст. 78 КАС України



ВИРОК

Колегія суддів Судової палати в адміністративних справах Верховного Суду України з таким висновком не погоджується виходячи з того, що **статус фіктивного, нелегального підприємства несумісний з легальною підприємницькою діяльністю**. Господарські операції таких підприємств не можуть бути легалізовані навіть за **формального підтвердження документами бухгалтерського обліку**.

Постанова Верховного Суду України від 01.12.2015 року по справі № 826/15034/14



ВИРОК

Факт наявності вироку, ухваленого на підставі угоди у кримінальному провадженні, не дає підстав для автоматичного висновку про нереальність господарських операцій, внаслідок чого є **нагальна необхідність перевіряти доведеність кожного податкового правопорушення** і здійснювати комплексне дослідження усіх складових господарських операцій, з врахуванням обставин, встановлених вироком, який набрав законної сили.

Постанова Верховного Суду від 05.06.2018 року по справі № 2а-1570/6063/12



ВИРОК

Відсутність у вироку **конкретних обставин щодо господарських операцій, періодів їх здійснення, даних посадових осіб, що підписували первинні документи спростовує доводи**, що цей вирок є належним доказом нереальності господарських операцій товариства з його контрагентами та беззаперечно свідчить про наявність податкового правопорушення платником податків при формуванні податкового кредиту.

Постанова Верховного Суду від 05.06.2018 року по справі № 805/649/15-а



ВИРОК

Згідно з правовим висновком Верховного Суду України, висловленим, зокрема, в постанові від 01.12.2015 у справі за позовом товариства з обмеженою відповідальністю <> до державної податкової інспекції у Подільському районі Головного управління Державної фіскальної служби у м. Києві про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення, статус фіктивного, нелегального підприємства несумісний з легальною підприємницькою діяльністю, а тому господарські операції такого підприємства не можуть бути легалізовані навіть за формального підтвердження документами бухгалтерського обліку.

Отже, враховуючи те, що фіктивність ТОВ <> встановлена постановою, яка набрала законної сили та яка відповідно до вимог частини 4 статті 72 Кодексу адміністративного судочинства України **має преюдиційне значення для вирішення цієї адміністративної справи, відображення позивачем у податковому обліку розглядуваних операцій є безпідставним.**

Постанова Верховного Суду від 09.04.2019 року по справі № 2а-6493/09

Постанова Верховного Суду від 23.04.2019 року по справі № 804/6171/13



ВИРОК

Таким чином, ПП <> взяло на себе ризик негативних наслідків у вигляді неможливості застосування податкової вигоди на підставі документів від спірного контрагента, що не відповідає вимогам чинного законодавства. **Нездійснення заходів з перевірки правоздатності контрагента є ризиком самого платника, а тому саме на нього покладаються негативні наслідки неналежної організації своєї господарської діяльності, зокрема у вигляді непідтвердження права на формування у податковому обліку податкового кредиту.**

Постанова Верховного Суду від 09.04.2019 року по справі № 2а-6493/09

Постанова Верховного Суду від 23.04.2019 року по справі № 804/6171/13



ВИРОК

Підстави для передання на розгляд ВП ВС

Неоднакове застосування практики при вирішенні спорів про скасування податкових повідомлень-рішень. Така неоднозначність виникає у зв'язку з різною оцінкою судами доказів при встановленні факту реальності господарських операцій та вірогідності їх здійснення.

1. Дефекту податкового повідомлення-рішення (відсутність дати);
2. Наявності вироку суду, яким засуджено посадову особу контрагента за фіктивне підприємництво;
3. Права суду касаційної інстанції самостійно віднаходити судові рішення в Єдиному державному реєстрі судових рішень, які стосуються саме обставин даної справи та долучати їх до матеріалів справи.

Зазначені правовідносини містять правову проблему, а відтак, очевидно є необхідність формування єдиної правозастосовчої практики за результатами розгляду даної справи.

Ухвала Верховного Суду від 21.02.2018 року по справі 826/19939/16



ВИРОК

Велика палата Верховного суду

Щодо дефекту податкового повідомлення-рішення та **наявності вироку суду**, Велика Палата Верховного Суду відзначає, що у кожній конкретній справі суд має **надавати правову оцінку встановленим фактичним обставинам справи**. Тому у цій справі не вбачається наявності виключної правової проблеми.

Щодо користування Єдиним державним реєстром судових рішень, Велика Палата Верховного Суду відзначає, що згідно з ч. 5 ст. 4 Закону України «Про доступ до судових рішень» судді мають право на повний доступ до усіх інформаційних ресурсів Реєстру. Тому і в цьому відношенні не вбачається наявності виключної правової проблеми.

Ухвала ВП Верховного Суду від 26.03.2019 року по справі 826/19939/16



PRAVO GARANT
LAW COMPANY

ДЯКУЮ ЗА УВАГУ!