



# СКАСУВАННЯ ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО ПІДОЗРУ ТА/АБО ВИЗНАННЯ ОСОБИ ТАКОЮ, ЩО НЕ НАБУЛА ПРОЦЕСУАЛЬНОГО СТАТУСУ



**Legal Alliance**  
company

Безпалий Тарас  
адвокат  
асоційований партнер  
АО “Правовий Альянс”



Варто звернути увагу, що положення кримінально-процесуального законодавства не містять визначення змісту поняття «підозра», проте системний аналіз змісту норм КПК України свідчить, що підозра є складовим елементом процедури притягнення до кримінальної відповідальності, оскільки саме з моменту повідомлення особи про підозру у вчиненні кримінального правопорушення розпочинається кримінальне переслідування такої особи (п.14 ч.1 ст.3 КПК України). Визначення змісту поняття «підозра» обумовлює необхідність врахування практики Європейського суду з прав людини з питань застосування кримінального процесуального законодавства (ч.5 ст.9 КПК України).

Так згідно з практикою ЄСПЛ «підозра» є частиною більш широкого поняття «обвинувачення», яке відповідно до п.13 ч.1 ст.3 КПК України являє собою твердження про вчинення певною особою діяння, передбаченого законом України про кримінальну відповідальність, висунуте в порядку, встановленому цим Кодексом.

У ч.1 ст.6 Конвенції з прав людини і основоположних свобод за тлумаченням ЄСПЛ вміщено концепцію терміна «кримінальне обвинувачення», яка характеризується скоріше матеріальним, аніж формальним характером (справа «Девеєр проти Бельгії», рішення від 27.02.1980р., скарга №6903/75). У справі «Екле проти Федеративної Республіки Німеччини» (рішення від 15.07.1982р, скарга №8130/78) ЄСПЛ констатував, що кримінальне обвинувачення може бути визначене як «офіційне повідомлення особи компетентним органом про те, що вона підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення». Розвиваючи зазначену концепцію ЄСПЛ у справі «Фоті та інші проти Італії» (рішення від 10.12.1982р.) навіть ширше витлумачення цього визначення, включивши до нього також «інші підстави, що підтверджують це звинувачення, і які можуть спричинити серйозні наслідки, що можуть ускладнити становище підозрюваного». Комісія та Суд визнали, що такими підставами, які можуть спричинити серйозні наслідки, можуть бути видача ордеру на арешт, обшук приміщення чи особистий обшук.

З огляду на вищезазначене, підозра є певним етапом обвинувачення, оскільки під час підозри висувається припущення про можливе скоєння особою кримінального правопорушення, а відтак має відповідати загальним вимогам, які характеризують зміст обвинувачення, зокрема і вимозі дотримання порядку здійснення повідомлення про підозру. Враховуючи, що підозра є припущенням про вчинення конкретною особою кримінального правопорушення, то існування підозри нерозривно пов'язане із наявністю підозрюваного.

Згідно ч.1 ст.42 КПК України підозрюваним є 1) особа, якій у порядку, передбаченому статтями 276-279 цього Кодексу, повідомлено про підозру, 2) особа, яка затримана за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення та 3) особа, щодо якої складено повідомлення про підозру, однак його не вручено їй внаслідок невстановлення місцезнаходження особи, проте вжито заходів для вручення у спосіб, передбачений цим Кодексом для вручення повідомлень.

Таким чином, аналіз змісту ч.1 ст.42 КПК України дозволяє зробити висновок, що підозра (кримінальне переслідування у формі підозри) починається з моменту, коли особі повідомлено про підозру або ця особа затримана за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення.

В той же час статтею 276 КПК України передбачено вимогу обов'язкового здійснення повідомлення про підозру у випадках затримання особи на місці вчинення кримінального правопорушення чи безпосередньо після його вчинення, а також у випадку обрання до особи одного з передбачених цим Кодексом запобіжних заходів.

Таким чином, передумовою наявності обґрунтованості підозри та підстав для застосування запобіжного заходу є здійснення відповідного письмового повідомлення особи про підозру у вчиненні нею кримінального правопорушення, яке має бути здійснено належною уповноваженою особою у порядку, передбаченому законом.

## Повідомлення про підозру це -



# Встановлення відсутності статусу

## підсудюваного

**ст. 194** під час обрання міри запобіжного заходу

---

**ч.1 ст.303** не здійснення інших проц. дій у визначений строк

---

**ч.10 ст.303** скарга через 2 місяці

---

**314-315** під час підготовчого судового засідання

---

**ст. 373** виправдувальний вирок

---



## ст. 194 КПК

- 591/2880/17 від 27.07.2017
- 760/8372/18 від 11.04.2018

Однак як вбачається з повідомлення про підозру, наданих доказів та пояснень учасників кримінального провадження повідомлення про підозру не було вручене безпосередньо ОСОБА\_2 особами, зазначеними у п.1 ч.1 ст. 481 КПК України.



## Ч. 1 ст. 303

- 569/81/16-к від 11.01.2016
- 757/3848/17-к від 10.02.2017
- 591/2880/17 від 09.08.2017
- 628/2720/17 від 27.10.2017

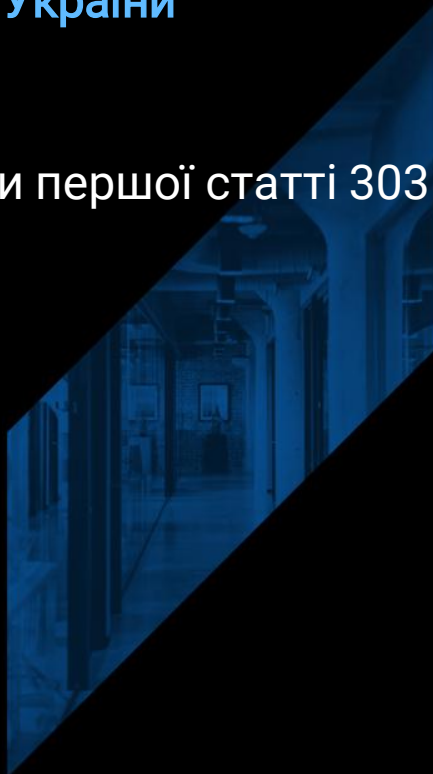
З огляду на це, враховуючи, що органом досудового розслідування у порушення вимог ч. 2 ст. 29 КПК України повідомлено про підозру мовою якою не володіє підозрювана особа та слідчому на момент вручення підозри, як встановлено, було відомо про даний факт та те, що ОСОБА\_2 є громадянином Грузії, слідчий суддя приходить до висновку, що останній не набув статусу підозрюваного у кримінальному провадженні.



п. 10 ч. 1 ст. 303 КПК України

Законопроект 1009:

22) пункт 10 частини першої статті 303 виключити





Мирослав Запо...

СЕГОДНЯ

представником чи захисником,

*{Частина першу статті 303 доповнено пунктом 9<sup>1</sup> згідно із Законом № 2213-VIII від 16.11.2017}*

10) повідомлення слідчого, прокурора про підозру після спливу одного місяця з дня повідомлення особі про підозру у вчиненні кримінального проступку або двох місяців з дня повідомлення особі про підозру у вчиненні злочину, але не пізніше закриття прокурором кримінального провадження або звернення до суду із обвинувальним актом - підозрюваним, його захисником чи законним представником;

*{Частина першу статті 303 доповнено пунктом 10 згідно із Законом № 2147-VIII від 03.10.2017 - зміни не мають зворотної дії в часі та застосовуються до справ, по яким відомості про кримінальне провадження, внесені в*

Обжалование подозрения в ст 303 УПК, осталось. Видимо слугам тоже стало страшно!

08:27

кримінальному провадженні може бути вирішено питання його продовження»;

4) підпункти 22, 24 виключити;

II. Прикінцеві та перехідні положення

1. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування, крім підпункту 20 пункту 1, пункту 3 розділу I цього

08:32 ✓



Мирослав Запо...

Закону, які набирають чинності з 1 січня 2020 року, та крім пункту 6 розділу I цього Закону, який набирає чинності одночасно з набранням чинності Законом України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій"

Сесія реєстрації:

1 січня 18 оновлення

Включено до порядку денного:

28.01. мах 10.09.2019

Резолюція законопроекту

Основний

Рубрика законопроекту:

Процес правосуддя

Суб'єкт права законодавчої влади:

Президент України

Міністерство юстиції

Земельний Виконавчий Спецзавдання Президент України

Політичні партії:

Міністр Парламенту Д.А. Колята в лівій фракції парламенту

Інші комітети:

Вісник Петиції І.В. Колята в лівій фракції парламенту

Вісник Петиції А.О. Колята в лівій фракції парламенту

Кричак М.В. Колята в лівій фракції парламенту

Кричак С.В. Колята в лівій фракції парламенту

Аристов Ю.Ю. Колята в лівій фракції парламенту

Комітет з питань інтеграції України в Європейські Союзи

Текст законопроекту та описання документів:

Закон 23.08.2019

Політика 23.08.2019

Політичний режим 23.08.2019

Політичний режим 23.08.2019

Документи, пов'язані із роботою:

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019

Висновок Комітету з питань інтеграції України 05.09.2019



Мирослав Запорожье  
Обжалование подозрения в ст 303 УПК, осталось. Видимо слугам тоже стало страшно!

Закон ещё не успели просто



doc\_501644

DOC



Мирослав Запо...

Обжалование подозрения в ст 303 УПК, осталось. Видимо слугам тоже стало страшно!

Закон ещё не успели просто опубликовать

Опубликовали 16.10.19 Голос укр

Блядь, так он же только вчера его подписал

Щодо кримінального процесуального законодавства...  
www.golos.com.ua

<http://www.golos.com.ua/article/322792>

Турборежим

Вот дай я тебя расцелую

Я аж процессуально возбудился

Слугам стало страшно 🙄

Да они ли!



## п. 10 ч. 1 ст. 303

- 591/2880/17 (1-кк/175/1049/19) від 19.06.2019
- 755/5871/19 (1кк/755/4521/19) від 01.07.2019
- 755/5871/19 (1кк/755/4516/19) від 12.07.2019

З огляду на це, враховуючи, що органом досудового розслідування у порушення вимог ч. 2 ст. 29 КПК України повідомлено про підозру мовою якою не володіє підозрювана особа та слідчому на момент вручення підозри, як встановлено, було відомо про даний факт та те, що ОСОБА\_2 є громадянином Грузії, слідчий суддя приходить до висновку, що останній не набув статусу підозрюваного у кримінальному провадженні.





## ст. 314-315 КПК

- 334/8491/17 від 15.03.2018
- 334/8491/17 від 31.05.2018
- 334/8491/17 від 09.07.2018

Обвинувальний акт містить дані щодо процесуальних керівників у вказаному кримінальному провадженні, однак в ньому відсутні дані щодо Генерального прокурора або його заступників що вказує на вручення повідомлення про підозру ОСОБА\_2 особою не наділеною процесуальними повноваженнями.

Вказані вище обставини вказують на відсутність у ОСОБА\_2 відповідного процесуального статусу підозрюваного, а відтак обвинувальний акт складено в кримінальному провадженні відносно особи, яка не набула, в силу положень КПК України, статусу підозрюваної особи.



## Ч. 1 ст. 373 КПК

- 759/15166/15-к від 08.04.2016
- 759/15166/15-к від 19.09.2017
- 759/15166/15-к від 05.03.2019
- 521/17260/18 від 04.07.2019

Через недотримання стороною обвинувачення вимог ст. 481 КПК України, повідомлення про підозри Одеському міському голові ОСОБА\_1 , депутату місцевої ради ОСОБА\_3 та адвокату ОСОБА\_6 були здійснені неповноважними особами. Таким чином, зазначені особи не вважаються притягнутими до кримінальної відповідальності.



**Legal Alliance**  
company

**ДЯКУЮ ЗА УВАГУ!**

Безпалий Тарас  
адвокат  
асоційований партнер  
АО “Правовий Альянс”

067-536-40-44  
bezpalyy@l-a.com.ua  
www.l-a.com.ua