

“Судья-арбитр”: нахождение истины - в этом ли состоит правосудие?

Артурас Дрюкас
Судья Апелляционного суда Литвы

“Судья-арбитр”: нахождение истины - в этом ли состоит правосудие?

- **Какова роль суда и судьи в современном мире?**
- **Какова роль суда и судьи в демократическом обществе?**
- **Каково соотношение права и нравственности (морали)?**
- **Какое соотношение властных полномочий суда и других органов государственной власти?**
- **Какова роль судьи в процессе, одинакова ли она в разных юрисдикциях (в гражданском, административном, уголовном процессах)?**
- **Обязан ли судья осуществлять руководство процессом?**
- **Какие полномочия суда в процессе доказывания?**
- **Какие требования следует предъявлять к созданному судьей акту отправления (претворения в жизнь) правосудия - решению, приговору?**
- **Что такое процедурное правосудие и какое значение оно оказывает на доверие судами?**
- **Какие требования следует предъявлять к судье?**
- **Каким должен быть судья? Его деловые, личные свойства?**

“Судья-арбитр”: нахождение истины - в этом ли состоит правосудие?

- **Такие вопросы и впредь (постоянно) возникают и являются почвой всеобщей дискуссии. С особой остротой эти вопросы поднимаются в период существенных перемен (переломов) в обществе.**
- **Следовательно, тема доклада может иметь множество аспектов. Вопрос, каким должен быть судья, как разрешающий спор сторон арбитр, весьма обширный. Данный вопрос многогранен и является предметом исследования различных ветвей науки - судебной философии и социологии, психологии, процессуального права, этики и др. Несомненно, однозначного ответа на данные вопросы не существует. Можно лишь обобщить основные мнения, положения и тенденции, как данное явление следует понимать в современном демократическом обществе, правовом, или стремящемся стать таковым, государстве.**

“Судья-арбитр”: нахождение истины - в этом ли состоит правосудие?

Выделю несколько существенных составных частей данной темы, которым и постараюсь дать краткую характеристику:

- I. Роль суда в современном демократическом обществе**
- II. Роль судьи в процессе**
- III. Судья – толкователь правовых норм и их применитель**
- IV. Процедурная справедливость**
- V. Право на обоснованное решение судьи и обязанность судьи мотивировать свои решения**
- VI. Требования, предъявляемые к личности судьи**

I. Роль суда в современном демократическом обществе

Назначение суда в обществе исторически изменилось:

- Суд рассматривает не только споры частных лиц;
- Почти все споры могут решаться в судах;

Роль судов во всех сферах растет - от судебных решений зависит ведение важнейших государственных дел, таких как строительство крупных промышленных объектов, законность международных коммерческих контрактов и т. п. Суды также решают и дела политического характера (регистрация политических партий, споры самоуправлений и правительства, вопросы законности выборов и др.). Следовательно, **суды своими решениями могут оказывать влияние на экономические, социальные и политические процессы общества.**

- Сравнительно новая функция судов в постсоветском пространстве – **контроль за законностью действий исполнительной власти** - споры между частными лицами и публичной администрацией, также между разными субъектами публичной администрации (**функция административной юстиции**);
- Суды начали осуществлять функцию контроля законодательной власти - **конституционный надзор**; Следовательно, **суд** решает не только правовые споры (о праве), но и **становится гарантом законности для всего государства**;

Только таким образом может быть обеспечено верховенство Конституции и законодательства, охрана прав человека и равновесие властей. Однако отсюда нередко возникает естественный конфликт между другими органами государственной власти (законодательной и исполнительной), с одной стороны, и судебной властью - с другой. Это несомненно связано с распределением властных полномочий внутри государства. Так, например, в 1997г. Парламент Литвы приостановил исполнение вступивших в законную силу судебных решений, отложил разбирательство дел, т.е. взялся за осуществление характерных суду процессуальных действий, иначе говоря – отправлять правосудие. Этим был нарушен принцип распределения властей, принцип независимости судов, принципы обязательности судебного решения, запрета вмешиваться в судебную деятельность, а также другие принципы. В странах хрупкой демократии в отношении судов со стороны других властей звучит весьма строгая, нередко вовсе необоснованная, риторика.

I. Роль суда в современном демократическом обществе

- **Возросла роль суда в толковании права (функция толкования права и заполнения пробелов);**

Нередко законы принимаются поспешно, некачественные, как своеобразный компромисс между различными интересами разных политических сил, что также уменьшает их качество. Принимается большое количество (целый поток) законов, в содержании которых существует множество противоречий и пробелов, а суд, несмотря на это, должен решать конкретный спор, так как отказать в разбирательстве спора, ссылаясь на наличие таких пробелов в теории права, неясность закона или коллизию, суд не может;

- **Толкование судом права проявляется в правотворчестве и его развитии;**

Суду предоставлены полномочия по устранению недостатков, имеющих в принятых законодательной или исполнительной властями правовых актах, или пробелов в правовых нормах путем их толкования. Следовательно, суд может устранить ошибки законодателя, или «сдвинуть с места» его пассивность, решение назревших вопросов общественной жизни. **Активный и высококвалифицированный суд – это отпор пассивному и неквалифицированному законодателю**, таким образом следуя к экономическому прогрессу и стабильности общества;

- **Сам законодатель нередко оставляет за судом право действовать по своему усмотрению.**

В таких случаях суд руководствуется определенными критериями морали и решает, что справедливо, добросовестно, осознавая понимание этих общественных ценностей (более слабая сторона, потребитель, границы свободы договора, условия недобросовестного договора, большая неосторожность, размер подлежащего присуждению ущерба и т.п.).

Имея в виду компетенцию и полномочия судебной власти можно признать, что сам народ является носителем (создателем) специального статуса судебной власти, который наиболее значимый, нежели органы законодательной и исполнительной властей. Поэтому для должного исполнения своих функций суд должен быть защищен от возможности давления и другого воздействия со стороны других органов власти. **Независимость судов и судей** означает невмешательство других органов власти в процесс осуществления правосудия. Для этого государство должно создать условия для объективного и беспристрастного разбирательства дела. Однако достичь это очень нелегко и это вопрос для другой темы.

II. Роль судьи в процессе



Роль суда в обществе обуславливает и роль судьи в процессе. В разных юрисдикциях роль судьи в процессе отличается.

- Основная проблема каждой модели **гражданского процесса** и характеризующая его черта является **взаимоотношение полномочий суда и сторон спора**. Дискуссия о роли судьи в процессе такая же старая, как и сам процесс.
- Основной вопрос, обсуждая модели гражданского процесса, должен ли быть судья в гражданском процессе пассивным слушателем и наблюдателем или проявлять активность и в каких пределах.
- Для современного процесса в государствах традиции гражданского права характерны **как черты следственной модели, так и состязательной (либеральной) модели**.
- Всеобщее признано, что суд может объективно разрешить спор лишь тогда, когда он беспристрастен, как этого требуют **классические принципы гражданского процесса** - состязательность, равноправие, а также беспристрастие судьи. Руководствуясь данными принципами, каждая из сторон должна обосновать свои требования или возражения. Тут следует отметить, что сбора доказательств судья не осуществляет, а ссылается лишь на представленные доказательства сторон. Однако, вместе с тем следует понимать, что **гражданский процесс не является лишь частным спором двух сторон**.
- Суд должен выполнять также и определенные **общественные (публичные) функции**. Суд должен обеспечить выполнение основной цели гражданского процесса - осуществление справедливости в деле. Поэтому судья должен проявлять активность, вести контроль за ходом процесса во всех его стадиях, чтоб процесс был добросовестным, а права сторон были равны и чтоб не было злоупотреблений процессом.

II. Роль судьи в процессе



Школа **социальной модели гражданского процесса**, как результат совершенствования и сближения двух упомянутых моделей, ссылается на то, что гражданский процесс - это не только способ разрешения гражданского спора.

Вместе с тем, отмечается, что следует учесть также и общественные интересы – более оперативно восстановить нарушенные спором общественные и экономические интересы, правовое перемирие и безопасность (идея концентрированности процессуальных материалов и процессуальных действий).

Длительный процесс служит помехой для принятия справедливого решения, увеличивает нагрузку работы суда, способствует волоките разбирательства дел, требует больших затрат, причиняет ущерб сторонам спора и обществу, так уменьшение имущества члена общества влечет уменьшение национальных богатств.

Судья не может быть пассивным наблюдателем и оценивать лишь предъявленные сторонами доказательства. Теория социального гражданского процесса основывается на концентрированности процесса и активной роли судьи.

II. Роль судьи в процессе



Однако, предусмотрены и **границы активности суда:**

- Активность суда возможна лишь **в формальном смысле** - т.е. осуществлять контроль процессуальных действий сторон в целях оперативного движения дела.
- Активность суда **в материальном смысле ограничена**, т.е. суд не может диспонировать объектом спора, собирать доказательства по своей инициативе, за исключением предусмотренных в законе случаев. Требования и возражения в частном споре могут предъявлять и диспонировать ими только стороны дела, осуществляя таким образом предоставленные им законом права (заключить мировое соглашение, предъявить иск, изменить предмет и основание иска и т.п.).
- Полномочий суда, таких как руководство судьей процессом в материальном смысле, в настоящее время не признает ни одно государство.

II. Роль судьи в процессе



- В гражданском процессе должен быть закреплён **принцип руководства судьи процессом**. Это означает, что **в процессуальном смысле** суд является хозяином процесса, и в случае необходимости применяет меры государственного принуждения. Система правосудия существует за счет государственных средств, поэтому управление процессом не может осуществляться частными лицами.
- С другой стороны, **принцип экономичности** означает, что работа суда должна быть рациональной и эффективной, и злоупотреблений процессом, волокиты дел, игнорирования указаний судьи быть не может.
- Более того, одной из важнейших целей гражданского процесса является **оперативное восстановление перемирия** между сторонами спора. Для достижения этих целей суд должен быть наделён соответствующими полномочиями и процессуальными средствами.

II. Роль судьи в процессе



Роль активности судьи в процессе обуславливают следующие задачи суда:

- Установить **существенные обстоятельства** гражданского дела;
 - Установить по делу **материальную истину**;
 - Обеспечить **реальное равенство сторон**;
 - Активно **сотрудничать со сторонами** с целью надлежащей подготовки дела к рассмотрению и завершению разбирательства дела уже на первом заседании;
- Суд и стороны в процессе имеют обязанность сотрудничества (кооперации). Этим руководит суд в целях достижения концентрированности и действенности процесса. Такое сотрудничество **основывается на помощи судьей сторонам** процесса разъяснениями, побуждением, при этом оставляя право за самими субъектами принимать решения или совершать определенные действия процессуального характера по своей инициативе;
- Руководить процессом, **с соблюдением классических принципов** диспозитивности, состязательности и других, координируя действия сторон в ходе процесса в целях оперативного, экономичного и справедливого разрешения спора;

Активность суда рационально ограничивает принципы диспозитивности, состязательности и беспристрастия суда в объеме прав суда, что закрепляет равновесие между полномочиями суда и сторон спора. Это соответствует претворению в жизнь целей гражданского процесса и принципов его концентрированности и кооперации.

II. Роль судьи в процессе



При осуществлении принципа руководства процессом в гражданском деле суд обязан :

1. **разъяснить** участвующим в деле лицам их **процессуальные права и обязанности**;
2. **предупредить** участвующих в деле лиц **о правовых последствиях** совершения или несоблюдения определенных процессуальных действий;
3. предложить стороне найти **надлежащего представителя**;
4. принять меры для **примирения** сторон;
5. **содействовать** сторонам и другим участвующим в деле лицам в осуществлении своих прав и т.п.;
6. принять все меры для установления **существенных обстоятельств дела**;
7. указать участвующим в деле лицам **дополнительные обстоятельства**, которые необходимо установить в целях надлежащего разрешения дела;
8. **разъяснить и уточнить сторонам их обязанность доказывания**, а также потребовать представить дополнительные доказательства для доказывания определенных указанных сторонами обстоятельств. В таком случае суд вправе требовать представить как дополнительные доказательства, так и существование конкретных фактических обстоятельств;
9. установить участвующим в деле лицам и другим участникам процесса **сроки** для совершения процессуальных действий;

II. Роль судьи в процессе



10. **по своей инициативе назначить экспертизу**, произвести осмотр места происшествия;

Следует обратить внимание на то, что суд может назначить экспертизу по своей инициативе в случаях, когда это необходимо для должного разрешения дела, а в диспозитивных делах - обязан. **Экспертиза** - новое средство доказывания лишь чисто в формальном смысле, так как такой статус заключениям экспертов отнесен законом. Между тем, обычно эксперт, как обладающее специальными знаниями в определенной сфере лицо, дает вывод, ссылаясь на анализ собранных первичных доказательств (например, техническая экспертиза о причине автопроисшествия, проанализировав пояснения участвующих в деле лиц и свидетелей о происшествии, ссылаясь на известную ему информацию о технических характеристиках транспортных средств и т.п.; для производства почерковедческой экспертизы представляются письменные доказательства, произведенные в которых записи, а также свободные образцы исследуемого почерка и экспериментальные образцы служат объектом исследования и т.п.). В этом смысле заключение эксперта новым доказательством в деле не является.

Иначе следует трактовать **возможность судьи по вызову необходимых свидетелей**. Это судья может сделать только в недиспозитивных делах, в которых суд наделён обязанностью проявлять активность и обеспечить защиту общественного интереса, тогда как в частных делах право вызова в суд и опроса свидетелей подпадает под сферу применения принципов состязательности и диспозитивности, и воспользоваться данным правом или нет, зависит от воли сторон или других участвующих в деле лиц. Суд должен разъяснить, что для установления определенных значимых для дела обстоятельств необходимы дополнительные доказательства; вместе с тем, допустимыми доказательствами для установления таких обстоятельств являются также и показания свидетелей.

II. Роль судьи в процессе



11. в целях уточнения действительных требований или просьб **задавать вопросы сторонам**, чтобы обратить их внимание на некоторые неясные обстоятельства, для подтверждения которых нужны дополнительные доказательства и аргументы;
12. требовать у участвующих в деле лиц дать **пояснения**;
13. **обосновать решение правовыми нормами**, на которые стороны не ссылались (*jura novit curia*);
14. осуществлять **контроль относимости и допустимости доказательств**;
15. разъяснить сторонам право **замены ненадлежащего истца или ответчика** надлежащим;
16. осуществлять контроль **правопреемства** процессуальных прав;
17. **вовлечь в процесс третьих лиц**, не предъявляющих самостоятельных требований;
18. руководить ведением **исследования доказательств**;
19. обеспечить **порядок** в ходе судебного заседания;
20. наблюдать и контролировать ход заключительных речей сторон;
21. применять **санкции** в отношении участвующих в деле лиц и других участников гражданского процесса;
22. решать вопросы разбирательства, приостановления, откладывания, прекращения дела и оставления заявления без рассмотрения.

II. Роль судьи в процессе



Роль суда в гражданском процессе одна в **диспозитивных делах** и иная, значительно активнее, **в недиспозитивных делах**.

В недиспозитивных делах, таких как **семейные, трудовые споры**, потребительские дела, дела о банкротстве, дела особого производства и т.п., преобладает **публичный интерес**. В таких делах суд не только может и должен выяснять существенные обстоятельства дела и осуществлять **сбор доказательств по своей инициативе**, даже и в случаях пассивности сторон, но и **применять другой способ защиты прав**, нежели просила сторона, выбирая из нескольких альтернатив, **даже иногда превышая предъявленные требования**, и принять решение относительно непредъявленных требований, которые с начальным иском непосредственно связаны, а также по своей инициативе **вовлечь в дело надлежащего или дополнительного ответчика** и т.п.

Конечно, такие полномочия суда должны быть определены процессуальным законом.

II. Роль судьи в процессе



Все дела, рассматриваемые **в административном порядке**, иначе чем гражданские, связаны с особой необходимостью **защиты публичного интереса**, который обуславливают особенности разрешаемых правоотношений:

- стороны правоотношения, из которого возник спор, **равноправными субъектами не являются**;
- обязательной стороной такого правоотношения, является государство (самоуправление), которое, действуя через свои институты, императивными решениями (*lot. acte juris imperii*) **односторонне разрешает правовое положение сторон**;
- **частное лицо нередко не может по своей воле решить, участвовать или нет в административно - правовом отношении** (плата налогов, взносов социального страхования, лицензируемая деятельность и т.п.);
- **стороны приобретают равные процессуальные права лишь по попадании спора в административный суд**;
- к деятельности субъектов публичного администрирования применяется **принцип законности**, который означает, что административные акты, связанные с осуществлением прав и обязанностей лиц, во всех случаях должны соответствовать законам (быть обоснованы законом);
- требования закона о защите прав человека обуславливают, что процессуальный результат в административном деле должен в меньшей степени зависеть от способности стороны защищать свои интересы в административном суде, а **судебное решение должно как можно больше соответствовать реально сложившимся правовым отношениям сторон** и применимым к ним правовым нормам.

II. Роль судьи в процессе



Поэтому в тех случаях, когда этого требует **защита интересов более слабой стороны и публичный интерес**, **административный суд должен быть наделен специальными процессуальными полномочиями:**

- **сбор доказательств по своей инициативе** и выяснение фактических обстоятельств, на которые стороны не ссылались, в тех случаях, если совокупность известных обстоятельств суппонирует существование юридически значимых нераскрытых обстоятельств и доказательств, которые суд признает важными. Активная роль суда особо важна при разбирательстве дел, в которых возможности лиц по представлению доказательств, которыми будут обосновываться незаконные действия институций власти, ограничены;
- **право превышения предъявленных требований**, т.е. удовлетворения большего объема требований, нежели было предъявлено, а также право принять решение относительно таких непредъявленных требований, если это непосредственно связано с предметом и основанием предъявленного требования;
- в том случае, если заявитель предъявил одно из предусмотренных в законе альтернативных требований, суд первой инстанции, установив, что для удовлетворения предъявленного требования нет основания, мог бы **по своей инициативе при наличии основания применить предусмотренный законом альтернативный способ защиты прав** и законных интересов заявителя;

II. Роль судьи в процессе



- в том случае, если жалоба заявителя по указанном им основании не может быть удовлетворена, однако при разбирательстве дела **суд устанавливает другие обстоятельства, которые могут служить основанием для удовлетворения жалобы**, суд жалобу удовлетворяет полностью или частично;
- исследовать, **не была ли превышена компетенция субъекта**, принявшего обжалуемый административный акт, и не был ли существенно нарушен **порядок принятия такого акта**.

Этими полномочиями суд должен пользоваться не во всех случаях, а лишь тогда, когда этого **требует публичный интерес и когда защищать должным образом своих интересов не может сама сторона** (обычно из-за недостатка юридических знаний или из-за других обстоятельств). В сегодняшнем мире во множестве стран Европы **взаимоотношения гражданина и государства не расцениваются как стремление поддержать позицию органов государственной власти**. Наоборот, при оценке взаимоотношения гражданина и государства **в центре внимания находится защита прав человека** от возможного злоупотребления государственной властью.

Существенной функцией административной юстиции в современном правовом государстве является обеспечение правовой защиты от действия или бездействия субъектов публичного администрирования.

II. Роль судьи в процессе



Хотя административный суд активен, способствует осуществлению процессуальных прав участников процесса, всестороннему и объективному разбирательству дела, однако его **активность и полномочия не могут быть безграничны.**

Так, суд **не имеет права менять основание или предмет иска** по своей инициативе и при рассмотрении дела **не может превысить пределов предъявленного требования.** Фактическое основание своих требований и возражений стороны формулируют сами, а исследование и оценка не указанных ими обстоятельств необходимо лишь при наличии четкого основания полагать, что такие обстоятельства существуют, и они могут предрешить судебное решение в рассматриваемом деле.

В противоположном случае были бы нарушены не только принципы беспристрастности и кооперации, но и состязательности и диспозитивности, этим также была бы нарушена суть спорного судопроизводства, так как спор идет между сторонами, а судья является беспристрастным посредником.

II. Роль судьи в процессе



В уголовном процессе закон оставляет за судом инициативу в толковании важных для установления истины обстоятельств дела без каких-либо помех.

Уголовный закон обязывает суд не ограничиваться только лишь данными, представленными участниками процесса, но и самому **принять меры для установления истины**. Суд вправе по своей инициативе вызвать новых свидетелей, экспертов, специалистов, а также истребовать доказательства.

Суд может произвести любые процессуальные действия, с помощью которых в ходе досудебного следствия осуществляется сбор данных, имеющих значение для раскрытия и исследования преступного деяния.

III. Судья – толкователь правовых норм и их применитель



При осуществлении правосудия суд не может быть абсолютно независим от никого:

Во-первых, **суд зависим от права** - Конституции, общих принципов права, другого законодательства, судебной практики, общественных ценностей, правовой доктрины.

Суд может быть гарантом соблюдения законов только сам не допуская их нарушений. Независимость судов не может быть щитом их охраны от недобросовестных действий, правонарушений и неквалифицированности.

Во-вторых, **судьи не могут быть изолированы от общества** и социальные изменения в обществе оказывают влияние также и на судебные (процессы) решения. Такое влияние носит двусторонний характер – судебные процессы оказывают влияние на общественность, а реакция общественности оказывает влияние на суды.

III. Судья – толкователь правовых норм и их применитель



Функция суда – осуществление правосудия:

- Основная функция судьи – **быть арбитром при решении спора** сторон.;
- Судья решает спор только **при наличии обращения в суд**;
- Судья должен **решать спор**, а не выражать свое мнение об общих принципах и ценностях права;
- Судья, принимая правовое решение, **во-первых, должен руководствоваться позитивным правом**;
- Судья должен истолковать содержание и смысл правовой нормы, так как лишь в редких случаях норма бывает досконально ясна (понятна). Необходимо **попытаться осознать цели, намерения и мотивы законодателя** и лишь только этим будет обеспечено осуществление объективного правосудия;
- Вместе с тем, законодателя также обязывают принципы права и морали, поэтому судья *a priori* сомневаться в справедливости закона не имеет основания.

III. Судья – толкователь правовых норм и их применитель



Конституционное положение – осуществление правосудия, «повинуясь только закону», **не означает «безоговорочного (слепого) исполнения закона»**, так как в реальной жизни это не представляется возможным. От некачественных решений законодателя общественность должны защищать суды. Отставание закона от жизни - это главная причина (свидетельство) того, что некоторые мыслители были настроены против права и законодательства.

Гете: «Права и закон наследуются из поколения в поколение, как вечная болезнь».

- **Г. Крабле (профессор Лейденского университета, 1924г.):** «Хотя судебное решение необходимо обосновать формальным законом, т.е. как это требуется «от имени закона», даже и в том случае, если в нем отсутствует объективное право, судья должен стремиться к тому, чтоб его решение было основано на внешней ценности правовой нормы – объективном праве».
- **Известный юрист Литвы проф. П. Ляонас:** «задача судьи – раскрыть правду - связана с множеством трудностей, которые заключаются в толковании смысла закона, с одной стороны, и в сложности жизненных обстоятельств - с другой. Поэтому работа судьи необычайно сложна и ответственна. При применении судьей действующего права приходится соизмерять требование соблюдать букву закона (и договора) и его внутренний смысл, а в договоре искать доброй совести сторон. Данная проблема возлагает на судью величайшую и святейшую задачу – отправление правосудия, т.е. толкование внутреннего смысла закона, которая соответствует условиям жизни, имевшим место при образовании правового отношения, а толкование договоров осуществлять, ссылаясь на закон доброй совести.
- **Бенжамин Натан Кардозо (Benjamin Natan Cardozo) - известный юрист США, судья:** «стандарт деятельности судьи, эталон, – это не то, что судья считает справедливым, а то, что он разумно может считать справедливым, так как и другой человек нормального интеллекта в таком случае должен бы разумно считать, что это справедливо.

III. Судья – толкователь правовых норм и их применитель



Поэтому в демократическом обществе свое назначение суды могут осуществить только в том случае, если отправление правосудия будет осуществляться реально, а не формально. При решении дел судья обязан руководствоваться не только законом, но и правом:

- **Закон, который необходимо применять в жизни, нередко создан довольно давно, когда условия жизни были иные, нежели условия настоящего времени;**

Проф. П. Ляонас: «Работа законодателя всегда и везде отстает от жизни, тем более в период существенных перемен (переломов) в обществе. Суду достается особо великая роль: осуществление правосудия, имея давно изданные законы и образовавшиеся новые условия жизни. Эти условия жизни являются особо сложным объектом исследования. Вместе с тем, отмечается особое несоответствие законов изменившимся взглядам в области права и нравственности. В социальной жизни нет ничего, что (во все времена) считалось и считается справедливым везде и всегда. При решении дел судья всегда должен выдвигать перед собой вопросы критики права».

- **Закон нередко содержит в себе немало пробелов и противоречий;**

Некоторых определенных проблем, которые могут возникнуть, законодатель нередко даже не мог предусмотреть (прогнозировать). Несовершенство закона затрагивает судью непосредственно. Однако это не освобождает судьи от обязанности осуществлять правосудие. Судья не может просить у законодателя совета даже в том случае, если в законе отсутствует ответ на возникшие вопросы, и должен ссылаться на общие принципы морали и права;

- **Нередко суду приходится применять абстрактные нормы** – такие как «существенное нарушение договора», «неразумно высокая неустойка», «чрезмерно высокая и неразумная цена (стоимость) сделки», «добросовестный приобретатель и добросовестный управленец», «разумные ожидания», «критерий разумности» и т.п., поэтому судья должен истолковывать содержание этих понятий;

III. Судья – толкователь правовых норм и их применитель



- Суду приходится и решение определенных, **оставленных в пределах дискреции суда, вопросов**, таких, как например, размер неимущественного вреда;
- Правосудие требует не только формального применения буквы закона, но и **учета обоснованных и разумных требований обеих сторон**, конкретной жизненной ситуации в деле, для (поиска) установления **равновесия** их интересов (так, например, невозможна такая ситуация, когда одной стороне присуждается имущественный ущерб очень большого размера, а другая сторона в связи с этим обречена на банкротство);
- **Суд должен толковать позитивное право, руководствуясь общепризнанными моральными ценностями общества** (такими, как равенство, добросовестность, защита слабого: потребителя, работника, ребенка, престарелого лица, и т.п.). Согласно принципу справедливости, при наличии всех одинаковых условий, во-первых, следует защищать права **добросовестной** стороны;
- **Сам законодатель требует, чтоб судья осуществлял правосудие** (статья 109 Конституции ЛР, 124 статья Конституции Украины), а не проверял соответствие поведения сторон требованиям закона. Следовательно, правотворчество и применение права не могут быть изолированы друг от друга. Судья должен шлифовать острые углы закона и искать в праве рациональности и справедливости. Судебная практика должна быть объединяющей цепью позитивного права и морали. Судья не должен слепо следовать по стопам законодателя, как не должен и действовать как частный арбитр, обладающий весьма широкими полномочиями. Хотя право и ограничивает суд, но, вместе с тем, суд должен применять творческие способы толкования права. В данной деятельности судья должен быть активным, а не избрать спокойной и удобной жизни (применять правовую норму не чисто механически, а по раскрытии ее настоящего смысла, цели и назначения; руководствоваться не только буквой закона. но и учесть содержание нормы - справедлива ли она или нет). **Судья должен поступать так, чтобы это соответствовало ожиданиям разумного, добросовестного и справедливого законодателя.**

III. Судья – толкователь правовых норм и их применитель



Роль и полномочия судьи в толковании и применении права:

- При толковании права судья **не может нарушить баланса полномочий властей** и поступать самовольно;
- Судья должен **выявлять не формальное назначение правовой нормы, а ее ценностное назначение**, ее содержание, следуя требованиям и критериям морали (субъективный метод толкования права);
- При решении спора судья должен **искать равновесия различных ценностей**, дать оценку экономическим, социальным, политическим и другим последствиям, которые могут возникнуть по принятии решения;
- Судья, исходя из нескольких возможных альтернатив судебного решения, может **избрать самое справедливое решение с учетом ценностных критериев**.

III. Судья – толкователь правовых норм и их применитель



Как должен поступать судья при толковании и применении норм процессуального права можно проиллюстрировать на следующих встречающихся в судебной практике примерах:

- Максимального срока устранения недостатков процессуальных документов закон не предусматривает, оставляя это решать судье, дав оценку конкретным обстоятельствам дела. Так, например, по получении апелляционной жалобы судья установил недостатки процессуальных документов, которые проявляются в виде ненадлежащего изложения предмета жалобы, и установил 11 - месячный срок для их устранения. Казалось бы, суд, действуя чисто в формальном смысле (с соблюдением буквы закона), положений закона не нарушил. Однако даже и не юристу понятно, что такое процессуальное действие противоречит элементарной логике. В действительности же судья превысил границы (пределы) предоставленной дискреции решать определенные вопросы по своему усмотрению, так как в такой простой ситуации были нарушены как специальные принципы гражданского процесса (концентрированности и экономичности, разрешения спора в разумные сроки), так и общие принципы права (правовой определенности, стабильности правоотношений, толкования правовых норм, руководствуясь разумом). Такое процессуальное поведение явно не соответствует ни критериям разумности, ни справедливости.
- Судья устанавливает срок для дополнительной оплаты недостающей суммы госпошлины в размере - 1 евро, примерно 25 гривен, тогда как издержки работы судьи и почтовые расходы в таком случае обошлись бы значительно дороже.
- Были случаи, когда судьи устанавливали недостатки иска из-за неправильного указания наименования суда, неточного употребления правового термина, не возобновляли процессуального срока из-за пропуска срока подачи апелляционной жалобы на один день в связи со случайной ошибкой одной из сторон или оставляли без рассмотрения разбирательство дела (иска), которое уже длится более двух лет, в связи с неясной истца в судебное заседание и т.п. Это свидетельствует о недостаточности жизненного опыта применяющих правовые нормы лиц и даже недостаточной их квалификации. Такое чисто формальное нетворческое применение закона не только не приносит ожидаемой пользы, но и настраивает стороны дела против суда, а также нарушает доверие судебной системой.
- Суд назначил для одной из сторон срок для ознакомления с предоставленными другой стороной крупными материалами дела, поручив это сделать в ходе судебного заседания в течение нескольких минут. Сторона дела в апелляционной жалобе указала, что для ознакомления с одной страницей материалов дела имела несколько секунд.

Можно предъявить множество примеров такой отрицательной практики и относительно сути спора (нпр., присуждение миллионного размера неустойки, которая в несколько десятков раз превышает размер ущерба, применение неадекватных санкций, даже если такие и предусмотрены законом: 20 тысяч литов за продажу одной сигареты при наличии разрешения торговать только пачками сигарет, и т.п.

III. Судья – толкователь правовых норм и их применитель



Следовательно, **вторая, невидимая сторона осуществления правосудия значительно сложнее** - это: решение дел, оценка фактов, толкование и применение права или заполнение его пробелов, **руководствуясь идеей справедливости**. Суд должен чувствовать (осознавать) общественное понимание правосудия и, как поступать при решении конкретного дела, суду никто конкретного рецепта дать не может. Более того, суд не всегда может разрешить дело справедливо, так, как это понимает большинство членов общества. Если действующая правовая норма «несправедлива» (не совершенна), суд изменить ее не может, так как это прерогатива законодателя.

Однако применение несправедливой нормы означало бы справедливость лишь **в формальном смысле** (решение принял законно учрежденный суд) и **в материальном смысле** (решение принято, руководствуясь правовыми нормами). Правосудие требует толковать право **в моральном и природном смысле**, т.е. в смысле отстаиваемых обществом ценностей.

Именно поэтому к личности судьи предъявляются особо высокие требования.

IV. Процедурная справедливость



- Доверие людей системой правосудия зависит от множества факторов, в том числе одним из важнейших является опыт прямого содействия с сотрудниками правоохранительных органов.
- Сравнительно совсем недавно (в последние десятилетия 20в.) начаты исследования, какое влияние на доверие людей правоохранительными органами, включая и суды, оказывает взаимоотношение людей с должностными лицами, выполняющими процедуру осуществления правосудия.
- С психологической точки зрения справедливость всегда связана (находится в непосредственной связи) с субъективностью.
- **Осознанная справедливость** – это субъективная оценка действительности индивидом.

IV. Процедурная справедливость



Ученые выделяют две основных формы справедливости - распределительную и процедурную:

- **Распределительная справедливость** связана с субъективной **оценкой принятого решения** в связи с распределением определенных материальных или нематериальных ресурсов. В судебном процессе основная роль отводится распределяющему ресурсу лицу - судье (иск удовлетворен или отклонен, виновный осужден или оправдан и т.п.).
- Однако для субъективной оценки справедливости имеет значение не только результат, но и примененные распределительные процедуры. **Процедурная справедливость** связывается с субъективной **оценкой процесса принятия решения**.
- Процедурная справедливость понимается как «**соответствие процедур разрешения споров определенным стандартам** от которых зависит, сочтут ли стороны спора так само разбирательство спора, так и окончательное решение справедливым».
- В ходе исследований установлено, что людей больше удовлетворяет такое решение суда, для принятия которого применялись **справедливые процедуры** (даже в тех случаях, когда решение было для сторон неблагоприятным в большей или меньшей степени).

IV. Процедурная справедливость



- Осознанная процедурная справедливость, **во-первых**, побуждает стороны спора осознанно принять даже и менее благоприятное решение за справедливое, и воспитывает доверие к конкретным должностным лицам. **Во-вторых**, осознанная процедурная справедливость, побуждает повиновение закону, доверие и удовлетворенность правоохранительной системой.
- Роль судьи при рассмотрении спора наиболее важна. Поэтому **любые действия судьи наделены особым вниманием сторон спора**. Для того, чтоб решение, принятое в спорной ситуации, расценивалось как справедливое, важно не только то, какое решение вынесет судья, но и то, каким образом он это сделает, **как будет себя вести при принятии решения**.
- Контролировать принятие решения непосредственно, оказывая воздействие на третью сторону (судью), принимающую решение, во время судебного спора его участники не имеют возможности, поэтому в данном случае **особое значение придается контролю процесса**.
- В том случае, если людям предоставляется возможность участвовать в процессе принятия решения, т.е. выразить свое мнение, давать предложения, предъявлять аргументы, **действия третьей стороны (судьи) люди ценят как более справедливые**. Следовательно, чем активнее лицо участвует в процессе принятия решения, тем больше его удовлетворенность принятым решением.

IV. Процедурная справедливость



Исследователи процедурной справедливости выявили несколько важных факторов:

- Первое, люди **хотят оказывать влияние на процесс решения спора.**
- Второе, единственный способ оказывать влияние на решение суда - принимать **активное участие в процессе разбирательства дела**, возможность выразить свое мнение, позицию, предъявить аргументы.
- Третье, **действия судьи люди расценивают как более справедливые**, если им предоставляется возможность принимать активное участие в процессе принятия решения.

IV. Процедурная справедливость



Следовательно, согласно результатам мнений множества ученых, люди, оценивая справедливость процедуры разрешения спора, руководствуются этими вышеизложенными основными правилами **(внешние факторы осознанного правосудия)**:

- **Правило стабильности**, согласно которому процедура осознается как справедливая, когда она, относительно, неизменна и постоянна (та же процедура должна применяться к различным людям)
- **Правило беспристрастности**, согласно которому, разрешающие дела судьи должны быть беспристрастными и нетенденциозными.
- **Правило точности**, согласно которому, для оценки справедливости разрешения спора важно, ссылается ли суд на точную и проверенную информацию. Если в решении судьи будут допущены ошибки факта и права, языковые ошибки, противоречия, оно не будет расцениваться как справедливое.
- **Доверие к доброй воле судьи и вера в его надежности** (либо, **правило представительства**) означает, что при разрешении спора следует учесть потребности каждого человека, точку зрения и интересы, т.е. каждой стороне спора следует **предоставить возможность выразить свое мнение**. Судья обязан предоставить каждой стороне равные возможности и время, хотя некоторые пояснения сторон может оказаться и ненужным. Это всегда необходимо для судьи согласно закону *audiatur et altera pars*. В таком случае высказывание стороны судье также помогает еще больше убедиться в ничтожности (бессмысленности) ее претензии. Кроме того, суд действует публично – публика, не только стороны, убеждается в беспристрастности суда лишь в том случае, когда судья заслушивает обе стороны.

IV. Процедурная справедливость



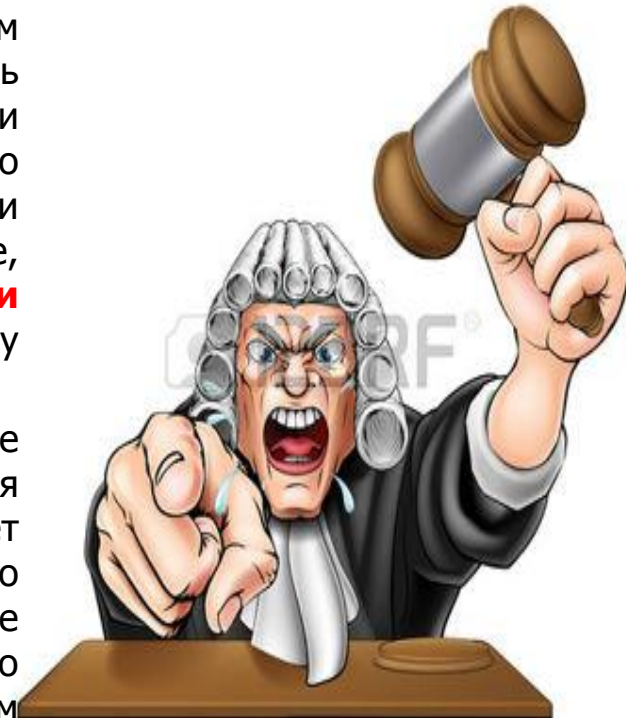
- **Правило мотивированности и ясности** судебного решения.
- **Правило возможности предъявлении апелляции** предусматривает, что процедура будет расцениваться как справедливая, когда стороны спора, не соглашающиеся с принятым решением, будут иметь возможность обратиться к другому арбитру.
- **Правило этичности (признание статуса другого лица)**. Справедливыми считаются такие процедуры, которые соответствуют существующим в обществе стандартам этики. Поведение судьи в отношении сторон должно быть культурным (вежливым), уважительным, обеспечивающим их права.

Для человека важно общее впечатление справедливого отношения к нему, так как нередко по поводу критериев оценки справедливости решения человек не имеет квалификации. Кроме того, **информация о характере поведения судьи может быть доступна и раньше принятия судебного решения**. При решении спора судья должен соблюдать стандарты и правила, однако они не обеспечивают того, что поведение судьи по отношению к участникам спора будет уважительным или негрубым. Хотя **несоблюдение принципов этики не мешает судье принять с юридической точки зрения справедливое решение**, однако важно то, что даваемая людьми оценка основана не только на справедливости принятого решения, но и особенностями взаимодействия с судьей.

IV. Процедурная справедливость

Так, например, оценка справедливости будет разная в том случае, если судья ознакомит сторону с ее правами лишь **быстро и формально** зачитав их, не вникая, поняла ли сторона свои права, и тогда, когда постарается детально разъяснить его права. От процедурного поведения судьи (интонация голоса, его повышение, ирония, раздражение, морализирование и др.) **нередко зависит, будет ли заявлен судье отвод**, не станет ли спор не борьбой между сторонами, а между судьей и стороной.

Один судья ведет дело поспешно, ему все ясно и он даже не прилагает малейших усилий, чтобы придать процедуре, хотя бы внешне, вид нейтральности, **другой** - даже не разъясняет прав сторон, а лишь указывает статью, **третий** - постоянно опаздывает на заседания, **четвёртый** - огласив решение сразу убегает из зала суда, не разъяснив сути судебного решения, существенных мотивов решения на понятном всем языке.



IV. Процедурная справедливость

Лучше затратить несколько минут в такой важный для сторон момент и затем сэкономить намного больше времени, заслужить уважение общественности и повысить авторитет суда.

Судья должен чувствовать, когда усилить начало официальности, когда отпустить повода и позволить людям осознать, что судья тоже человек, и в напряженной ситуации может пошутить, спустить пар и т.п. Несомненно, одного рецепта на все ситуации нет. Тут важно **уважение к человеку и порядочность судьи.**



IV. Процедурная справедливость



В обобщение надо отметить, что среди упомянутых внешних факторов осознанной справедливости **поведение судьи является наиболее важным источником оценки осознанной справедливости.**

Несомненно, что **осознанную справедливость обуславливают и внутренние факторы.** К ним относятся субъективная важность принимаемого решения для лица, подбор правил оценки справедливости решения, занимаемая человеком позиция, ожидания относительно результатов будущего решения и его прогноз, эмоциональное состояние лица, свойства личности (нравственность, чувствительность к справедливости, невротичность, экстравертность, самооценка, склонность доверять другим, избегание риска, открытость, согласованность, сознательность и т.п.).

Следовательно, субъективная оценка внешних факторов осознанной справедливости может и не совпасть с действительностью. Например, **поведение судьи может соответствовать требованиям процедурной справедливости (будет вести себя культурно, уважительно и т.п.), однако участник спора может понять это поведение иначе;** при наличии прогноза неблагоприятного решения такое лицо будет расценивать неблагоприятное решение как более справедливое, кроме того, для наличия такой оценки важно, были ли соблюдены должные процедуры.

V. Право на обоснованное решение судьи и обязанность судьи мотивировать свои решения



- Так как процесс осуществления правосудия очень сложен, суд должен убедить сторон спора в законности и справедливости продукта (решения, приговора) своей деятельности. Поэтому **к судам выдвигается требование относительно реализации функции мотивирования своих решений**. По рассмотрении дела возникают различные сомнения (как у сторон, так и у суда). Поэтому судебные решения должны быть мотивированными как в части установленных фактов, так и в части применяемых правовых норм. Кроме того, толкование правовых норм должно быть основано на ценностном аспекте, то есть, чтоб сторонам и общественности было аргументировано разъяснены выводы судебного решения.
- Во множестве правовых систем цивилизованных стран требование излагать мотивы судебного решения в письменном виде было закреплено еще в XIX веке, в период великой кодификации права. Часть 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод обязывает национальные суды тщательно исследовать приведенные пояснения, аргументы и доказательства сторон без предварительной их оценки, и в том аспекте, важны ли они для принятия решения. **Мотивирование решения является обязательным**. Этим преследуется цель показать, что стороны дела были с внимательностью заслушаны и было осуществлено правосудие (см. решение Европейского суда по правам Человека (далее – ЕСПЧ) в деле *Hirvisaari v. Finland. No. 4968/99, judgement of 27 september 2001. par.30*).
- Однако в сегодняшней дискуссии актуальны не только **вопросы содержания, объём текста судебных решений, способы внутреннего их изложения, методы аргументирования**. Вместе с тем, всё выдвигаются и вопросы, **необходимо ли аргументирование судебных решений вообще**, и не достаточно ли изложить вступительную и резолютивную части решения и краткие мотивы (хотя бы по делам некоторых категорий), а мотивы решения изложить в письменном виде в определенный период времени от оглашения решения или вообще только по получении жалобы апелланта.

V. Право на обоснованное решение судьи и обязанность судьи мотивировать свои решения



Необходимость мотивирования решения обуславливает :

- **Право на обоснованное судебное решение обеспечивает гарантию более общего характера - надлежащее осуществление правосудия.**

Мотивированное решение обеспечивает право общественности быть осведомленным, как было осуществлено правосудие, т.е. убедиться в открытости и прозрачности осуществляемого правосудия. В нынешнем обществе немотивированное судебное решение может трактоваться как злоупотребление правом, так как механизм государственного принуждения должен применяться законно и юридически аргументировано;

- **Споры являются двусторонними**, поэтому аргументы одной стороны отклоняются, другой – принимаются, с одними суд соглашается, с другими - нет;
- **Судебное решение - это акт толкования права**, поэтому суд должен мотивировать свой выбор одной из возможных нескольких альтернатив или ценностей;

V. Право на обоснованное решение судьи и обязанность судьи мотивировать свои решения



- Данное право обеспечивает **должное выслушивание стороны и её возможность действительно обратиться в суд вышестоящей инстанции** (если правовая система государства предусматривает такое право) (*Hirvisaari v. Finland*, No. 4968/99, judgement of 27 September 2001, par. 30; *Tathishvili v. Russia*, No. 1509/02, 22 February 2007, par.58). Только зная аргументы принятого решения сторона дела может предъявить обоснованную жалобу на принятое решение. Однако, несмотря на то, что даже если и нет возможности обжаловать судебное решение в апелляционном порядке, решение все равно должно быть мотивировано в любом случае, чтоб можно было считать его надлежащим, т.е. не самовольным актом;
- **правосудие требует решать аналогичные (подобные) дела одинаково** (принцип равенства личности перед законом);
- **необходимо обеспечить единую судебную практику и её продолжительность**. Судебная практика должна быть предугадываема. Это служит гарантией определенности правовых отношений для членов общества.

V. Право на обоснованное решение судьи и обязанность судьи мотивировать свои решения



Существенные аспекты, акцентированные ЕСПЧ и Верховным Судом Литвы, связанные с обязанностью судьи мотивировать судебные решения, следующие:

4.1. Основные требования к мотивам судебных решений:

- Следует отметить, что, несмотря на обязанность принятия обоснованного судебного решения, **судебная практика государств - участников Конвенции не требует, чтоб в решении был дан ответ на каждый аргумент стороны дела или апеллянта** (*Van de Hurk v. Netherlands, Judgement of 19 April 1994, Series A n. 288. p. 20. par.61*);
- **Объем аргументов в основном зависит от конкретного решения и обстоятельств дела.** Кроме того, **необходимо учесть разнообразие поданных жалоб сторон дела и существующие расхождения в положениях закона и права государств - участников Конвенции.** Ссылаясь на данные аспекты можно установить, является ли решение достаточно мотивированным (*Ruiz Torija and Hiro Balani v. Spain, no.18390/91, 9 December 1994, par. 29; Garcia Ruiz v. Spain, no.30544/96, 21 January 1999, par. 26; Tathishvili v. Russia, No. 1509/02, 22 February 2007, par.58; Jokela v. Finland, no. 28856/95, 21 May 2002, par.74-76; Higgins and Others v. France Judgement of 19 February 1998, Reports of Judgements and Decisions 1998-I, p.60, par.42*);
- **Позиция ЕСПЧ относительно решений, принятых судом первой инстанции, более строгая, нежели относительно решений вышестоящих судов.** Как вопросы права и факта, так и процессуальные вопросы, которые актуальны для исхода дела или являются существенными в деле, в решении должны быть должным образом проанализированы и на них должны быть даны ответы. **При этом недостаточно лишь повторить правовую норму, регламентирующую правовое отношение. В таких случаях суд обязан дать ясный ответ** (*Georgiadis, v. Greece, no.21522/93, 29 May 1997, par.43 Sajtos v. Greece, no.53448/99, 21 March 2002, par. 2*), также и в том случае, когда он компетентен решать и решает вопросы факта (*Muckova v. Slovakia, no.21302/02, 13 June 2006, par. 69*);
- **Недостатки аргументации решений в уголовных и гражданских делах могут быть обусловлены ненадлежащей оценкой доказательств или вовсе отсутствием такой оценки,** хотя должная их оценка могла обусловить принятие противоположного судебного решения (*Gradinar v. Moldova, no.7170/02, 8 April 2008, par. 91, 92*). В другом деле ЕСПЧ подчеркнул, что при изложении аргументов и оценке доказательств **национальные суды обладают свободой толкования** (либерального толкования), более того, что вопрос сбора и оценки доказательств – это прерогатива национальных судов (*Suominen v. Finland, no.37801/97, 1 July 2003, par.35-38*). В данном деле ЕСПЧ признал, что суды первой и апелляционной инстанций не изложили ясных аргументов, почему не дана оценка определенным доказательствам заявителя, поэтому решения судов были немотивированными, чем был нарушен элемент правосудия).

V. Право на обоснованное решение судьи и обязанность судьи мотивировать свои решения



4.2. Возможность недостатка мотивации решения суда устранить в последующей инстанции:

- **Недостатки мотивации решения могут быть устранены в последующей инстанции, не констатируя нарушения элемента правосудия. Однако в некоторых случаях, когда предъявленные стороной дела аргументы могут иметь значимость для исхода дела, суды как апелляционной, так и нижестоящей инстанции должны дать ясный и точный ответ.**
Так, в деле (*Ruiz Torija v. Spain*, no.18390/91, 9 December 1994, par.30; *Kuznetsov and others v. Russia* (no.39042/97, 24 April 2003, par.84)) ЕСПЧ с удивлением отметил, что ни суд нижестоящей инстанции, ни вышестоящий суд не решали существенных вопросов дела, то есть не рассматривали дела по существу. Суд первой инстанции не привел аргументации решения и не устранил данного недостатка в апелляционной инстанции, поэтому ЕСПЧ были констатированы недостатки мотивации обоих судов при принятии решений (*Tathishvili v. Russia*, No. 1509/02, 22 February 2007, par.58; *Hirvisaari v. Finland*, No. 4968/99, Judgement of 27 September 2001, par. 31-33);
- Следует также обратить внимание на то, что **мотивация решений апелляционных судов может быть ограничена в связи с предоставленной такому суду компетенцией, следовательно, если бы апелляционный суд мог решать лишь правовые вопросы, вопросы факта не рассматривались бы заново;**
- **Вместе с тем, следует отметить, что принятое в апелляционной инстанции решение не должно быть аргументировано так исчерпывающе, как решение суд первой инстанции и может быть оставлено в силе решение суда первой инстанции, подтвердив лишь аргументацию такого судебного решения, однако такое решение должно быть должным образом мотивировано.** Все же, в таких ситуациях, когда учитывается аргументация решений судов нижестоящей инстанции (*Wildgruber (I) v. Germany* (dec.), no.32817/02. 16 October 2006; *Floquet v. v. Germany*, (dec.), no.50215/99, 9 February 2006), в том случае, если упомянутое решение не было должным образом мотивировано, суд вышестоящей инстанции не может оставить решения суда нижестоящей инстанции, не приводя никаких аргументов (*Boldea v. Romania*, no. 19997/02. 15 February 2007, par.33);

V. Право на обоснованное решение судьи и обязанность судьи мотивировать свои решения



4.2. Недостатки мотивации решения суд может устранить в последующей инстанции:

- ЕСПЧ отметил, что национальный суд, рассматривавший дело в апелляционном порядке, правильно поступил, подтвердив должным образом мотивированное решение суда первой инстанции (*García Ruiz v. Spain*, no.30544/96, 21 January 1999, par. 27-29; *Les Travaux de Midi v. France (dec.)*, no.12275/86, 2 July, 1991) (в этом деле Комиссия также сочла, что не был нарушен элемент правосудия, хотя суд кассационной инстанции жалобу подавшего лица отклонил, не приводя исчерпывающих аргументов. Однако суд поступил правильно, так как **сама жалоба была необоснованной, а суд кассационной инстанции, перед тем как отклонить жалобу, рассмотрел дело довольно исчерпывающе**);
- В тех случаях, когда суд апелляционной инстанции согласен с аргументацией суда первой инстанции, **важно учесть основные аспекты предъявленной жалобы и суд не может принять решения, не дав оценки решению суда нижестоящей инстанции**;
- **Это особо важно, когда сторона дела не может изложить аргументов устно** (*Helle v. Finland*, judgement of 19 December 1997, Reports 1997- VIII, p. 2930, par. 59-60; *Jokela v. Finland*, no.28856/95, 21 May 2002, par.73);
- Аргументами апелляционной жалобы, обязывающими суд дать мотивированный ответ, могут быть признаны не любые положения, а **лишь такие аргументы, которые имеют юридическую значимость для рассматриваемого спора**;
- При даче оценки мотивам апелляционной жалобы, надо учесть их достаточность в смысле их исчерпанности, а также имеет значение и то, ответил ли суд в изложенных мотивах на юридически значимые вопросы, не превышая пределов рассмотрения дела в апелляционном порядке. Поэтому в том случае, **когда сторона дела предъявляет апелляционному суду новые аргументы, этот суд должен дать им оценку**;

V. Право на обоснованное решение судьи и обязанность судьи мотивировать свои решения



4.2. Возможность недостатки мотивации решения суд устранить в последующей инстанции:

- Вместе с тем, вполне логично, что в том случае, когда апелляция жалоба **необоснованная** или когда **решается вопрос принятия апелляции жалобы, суд вышестоящей инстанции не обязан привести детальных аргументов** (*G.L.v.Italy, no.15384/89, 9 May 1994; Saivoniuk u. United Kingdom, (dec.), no 63716/00, 25 May 2001*);
- Если суд устанавливает, что мотивы суда первой инстанции **аналогичны мотивам прежде принятого и отмененного решения**, указанные процессуальные недостатки судебного решения могут быть устранены в суде апелляционной инстанции (*определение Верховного Суда Литвы от 03-05-2010 в гр. деле №ЗК-3- 200/2010*);
- **Суд имеет право не анализировать только тех аргументов апелляции жалобы, которые с делом вовсе не связаны или запрещены, однако отказ провести анализ аргументов апелляции жалобы в каждом случае должен быть мотивированным.** Определение суда апелляционной инстанции можно признать мотивированным только в том случае, когда в нем приводится аргументированная оценка всем, как фактическим, так и правовым, аргументам апелляции жалобы (*определение Верховного суда Литвы от 26-07-2013 в гр. деле № ЗК-3-424/2013; определение Верховного суда Литвы от 02-12-2013 в гр. деле № ЗК-3-623/2013; определение Верховного суда Литвы от 28-02-2014 в гр. деле № ЗК-3-60/2014*).

V. Право на обоснованное решение судьи и обязанность судьи мотивировать свои решения



4.3. Сокращённые мотивы:

- Анализируя вопрос права на обоснованное судебное решение, необходимо обсудить случаи, когда национальное право предусматривает составление сокращенного принятого решения, предъявляя **полное мотивированное решение позднее**. Следует отметить, что ЕСПЧ в своей практике не указал, срока, в течение которого следует предъявить полное мотивированное решение, однако такая **практика, когда полное мотивированное решение предъявляется после подачи апелляционной жалобы, не согласуема с положениями Конвенции** (*Hadjianastassiou v. Greece, no.12945/87, 16 December 1992. par. 34-37*);
- Однако многое зависит от самого сокращенного решения, которое национальный суд предъявляет сразу после оглашения решения. Даже в том случае, когда полное мотивированное решение составляется в течение срока, установленного для подачи апелляционной жалобы, а **сразу после принятия решения было оглашено сокращенное решение, нарушения части 1 статьи VI Конвенции не будет, если в решении достаточно доказательств, ссылаясь на которые оно принято** (*Zoon v. Netherlands, no. 29202/95, 7 December 2000, par. 46-51*);
- **Когда в ходе открытого судебного заседания приводятся исчерпывающие аргументы относительно принимаемого решения**, составленное мотивированное решение не является обязательным условием для подачи апелляционной жалобы, так как оно считается достаточным для действенного использования стороной дела права апелляции;
- **Также учитывается установленный срок для подачи апелляционной жалобы и поведение самой стороны, желающей получить или узнать аргументы решения** (*Jodko v. Lithuania (dec.), no.50966/99, 14 October 2003*);
- Относительно формы мотивированного решения ЕСПЧ не высказался, однако решение, принятое в данном деле, позволяет сделать вывод, что **устно изложенные аргументы являются достаточными для осуществления в последствии права апелляции**. Следовательно, важна не форма решения, а то, изложены ли в нем хотя бы краткие аргументы, высказанные в ходе судебного заседания, и являются ли эти аргументы достаточными для того, чтоб, ссылаясь на них, можно было предъявить обоснованную апелляционную жалобу на такое решение. Кроме того, обоснованность решения не предрешает и количество аргументов, важно, чтоб судебное решение отвечало на основные вопросы стороны, которые важны и имеют значение для исхода дела.

V. Право на обоснованное решение судьи и обязанность судьи мотивировать свои решения



4.3. Сокращённые мотивы:

Судебное решение – это целостный правовой акт.

Ссылаясь на выдвигаемые законом требования к судебному решению, **суд должен составить документ (все его аргументы) до его официального принятия и оглашения** (постановление Конституционного Суда Литвы от 21-09-2006).

Резолютивная часть судебного решения должна основываться на изложенных в мотивировочной части аргументах, которые **не могут излагаться после официального оглашения судебного решения.**

Менять или корректировать мотивы после оглашения решения суд не может. В противном случае всегда остается сомнение в том, что такие аргументы - это как бы попытка оправдать принятое судебное решение.

V. Право на обоснованное решение судьи и обязанность судьи мотивировать свои решения



4.4. Методы правовой аргументации решений судей:

- Мотивы суда могут быть сформулированы **любым, приемлемым судом, пригодным для официального документа стилем;**
- Одним из стилей правовой аргументации и композиции правового текста является, когда **суд свои выводы излагает как единственный логичный результат установленных фактов и применимых правовых норм;**
- **Критика альтернативных позиций должна быть разумно ограничена** (в разумных пределах) и обращена на суть дела, так как этого требует экономичность и концентрированность дела (*определение Верховного суда Литвы от 22-11-2010 в гр. деле № 3К-3-463/2010*);
- **Суд, мотивируя судебные решения, вправе использовать и не выдвинутые сторонами правовые аргументы.** В отличие от принципа диспозитивности право суда рассматривать не приведенные сторонами правовые аргументы ущемляется только таким процессуальным требованием, как **неотступление от сути дела;**
- Изложения содержания доказательств в решении процессуальные нормы не требуют, необходимо лишь дать им оценку и, ссылаясь на них установить определенные обстоятельства, т.е. **суд в краткой форме должен изложить оценку доказательств, аргументы, ссылаясь на которые отклоняет некоторые доказательства.** Нарушение требования в мотивировочной части решения кратко изложить доказательства и мотивы, не может быть признано нарушением обязанности мотивирования решения (*определение Верховного суда Литвы от 13-07-2012 в гр. деле № 3К-3-369/2012*);
- Несомненно, что наиболее значима для сторон - это резолютивная часть судебного решения (определения). Эта часть решения является продолжением других частей решения и логичным выражением их заключительной части. **Резолютивная часть судебного решения должна последовательно и убедительно** (обосновывая обстоятельства дела, доказательствами, правовыми нормами и др. правовыми аргументами) **вытекать из мотивировочной части решения** (*определение Верховного суда Литвы от 10-05-2012 в гр. деле № 3К-3-209/2012*).

V. Право на обоснованное решение судьи и обязанность судьи мотивировать свои решения



4.5. Последствия не мотивирования судебных решений:

- Когда судебное решение мотивировано неполно, а **имеющиеся в нем мотивы являются неисчерпывающими, это само по себе не может служить основанием недействительности решения.** Однако основанием для отмены решения может быть не отсутствие в нем исчерпывающих мотивов, а то, что выводы суда не обоснованы фактическими данными дела (*определение Верховного суда Литвы от 04-10-2011 в гр. деле № 3К-3-365/2011; определение Верховного суда Литвы от 21-12-2012 в гр. деле № 3К-3-603/2012*);
- Если в мотивировочной части решения дан аргументированный **ответ на основные аспекты разрешенного спора,** это не может служить основанием для отмены в сущности справедливого решения только лишь из-за допущенных в нем формальных нарушений (*определение Верховного суда Литвы от 18-10-2011 в гр. деле № 3К-3-397/2011*);
- Абсолютное основание недействительности решения устанавливается в том случае, если мотивы судебного решения (определения) неисчерпывающие, а **в мотивировочной части определения не дан ответ на основные (существенные) фактические и правовые аспекты дела,** а также отсутствуют выводы суда, основанные на предъявленных и исследованных доказательствах (*определение Верховного суда Литвы от 10-10-2011 в гр. деле № 3К-3-450/2011*);
- Суд первой инстанции не мотивировал присуждения истцу годовых. В таком случае суд апелляционной инстанции должен был устранить установленное нарушение, высказываясь по вопросу присуждения годовых. То **обстоятельство, что суд апелляционной инстанции, решая и аргументируя данный вопрос (присуждения годовых), неправильно применил нормы материального права, не обуславливает вывода о наличии абсолютного основания недействительности определения данного суда** (*определение Верховного суда Литвы от 03-05-2013 в гр. деле №3К -3- 265/2013*).

VI. Требования, предъявляемые к личности судьи



- **Древнеримский писатель Аул Гелий (2 в.):**

«Судья – блюститель истины», он должен быть серьезен, честен, строг, неподкупен, недоступен потакателям, а для безнравственных людей и преступников - безжалостен и неумолим, величественен, тонок, могущественен, устрашающий силой и величием правосудия и истины.

- **Петр Ройзий – судья Суда имени Великого князя Литовского, известный знаток римского права в 16 в.:**

«Более чем понятно, что магистрат должен знать законы, по которым живет народ, которому он будет судьей. Требуется к знанию законов добавить еще и твердость воли, так как необходимо, чтоб судья был честным человеком и на помост прийти с намерением и настроением - никогда не отклоняться от указанного в законе: ни со злости, ни от любви, ни от жадности, ни со страха или из-за угроз более могущественных лиц».

- **Алексий де Токвиль (Alexis de Tocqueville), французский мыслитель XIX в.:**

«Судьи должны быть не только честными, добросовестными и образованными гражданами, но и чувствовать дух времени».

- **Владас Мачис, известный литовский юрист XX в. :**

« Суд - это такое место, в котором люди надеются услышать с уст мудрого, благонадежного и честного человека слово истины».

VI. Требования, предъявляемые к личности судьи



Следовательно, на протяжении веков мы продолжаем говорить о тех же ценностях.

Наверное, достаточно ясно, какие требования предъявляются к судье. И вовсе неважно, в какой форме и как звучат эти требования к личности судьи, изложенные в Конституциях государств, Законах о судах или в кодексах этики судей.

Претворить в жизнь выдвигаемые к суду задачи, соответствующие его роли и назначению в обществе, могут лишь люди, обладающие **высокой квалификацией и эрудицией.**

Правовое государство – это справедливые законы и мудрые, опытные, профессиональные, смелые, порядочные и добросовестные судьи.

И это не только пустые слова, а суть миссии судьи.

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ

