

**Пропозиції АПУ**  
**до проекту Закону України про внесення змін до деяких законів**  
**України про захист економічної конкуренції, № 6723**

**Додаток до листа №184 від 13.02.18**

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
0.	ПРОЕКТ			
1.	Вноситься			
2.	народним депутатом України			
3.	Іванчуком А.В.			
4.	<b>Закон України</b>			
5.	<b>Про внесення змін до деяких законів України про захист економічної конкуренції</b>			
6.	Верховна Рада України п о с т а н о в л я є:			
7.	І. Внести такі зміни до законів України:			
8.	1. До Закону України «Про захист економічної конкуренції» (Відомості Верховної Ради України, 2001 р., № 12, ст. 64; 2005 р., № 26, ст. 348; 2016 р., № 13, ст. 143) такі зміни:	<b><u>-1- Н.д.Левченко Ю.В. (Ресстр.картка №223)</u></b> Підпункт 1 пункту 1 розділу 1 Законопроекту виключити.  Абзац 3 підпункту 2 пункту 1 розділу 1 Законопроекту після слів «узгоджених дій» доповнити словами «передбачених у статтях 7, 8, 9 цього Закону, а також дій».		
9.	1) Статті 7, 8 та 9 виключити.	<b><u>-2- Н.д.Сажко С.М. (Ресстр.картка №59)</u></b> Підпункт 1 пункту 1 Розділу I законопроекту виключити.		
10.	2) Статтю 11 викласти у такій редакції:	Абзац 3 підпункту 2 законопроекту викласти у такій редакції:		
11.	«Стаття 11. Типові вимоги до узгоджених дій	«1. Антимонопольний комітет України може визначати типові вимоги до узгоджених дій, передбачених у статтях 7, 8, 9 і 10 цього Закону.»		Підтримуємо пропозицію щодо залишення в Законі статей 7, 8 та 9.  Зокрема, положення статті 8 є особливо актуальними для господарських відносин, оскільки забезпечують суб'єктам господарювання правову впевненість в тому, що широкий спектр різних умов договорів постачання, дистрибуції, які передбачають певні обмеження щодо сторони (сторін) договору, але забезпечують ефективність ринків, не повинні вважатись антиконкурентними відповідно до ч. 1 ст. 6

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	--

Закону. Зокрема, це стосується таких умов, як угоди селективної дистрибуції, франчайзингові угоди, угоди про виключну дистрибуцію та інші.

Положення існуючої статті 8 Закону на сьогодні забезпечують відповідність встановлених законом правил конкуренції в Україні правилам конкуренції в ЄС, що є надзвичайно важливим для забезпечення умов для відкриття ринків для конкуренції, створення сприятливого інвестиційного клімату та забезпечення правової визначеності для суб'єктів господарювання. Серед іншого, положення ч. 2 статті 8 Закону встановлюють інший, більш високий стандарт доказування антиконкурентного ефекту узгоджених дій - такі узгоджені дії можуть бути визнані антиконкурентними лише якщо вони призводять **до суттєвого** обмеження конкуренції, необґрунтованого зростання цін та обмеження доступу інших суб'єктів господарювання на ринок, на відміну від ч. 1 ст. 6 Закону, відповідно до якої узгоджені дії можуть бути визнані антиконкурентними, якщо вони призвели або можуть призвести до обмеження конкуренції (будь-якого, не обов'язково суттєвого). При цьому, положення статті 10 прямо не визначають кваліфікуючі ознаки відповідного порушення.

Стаття 9 Закону забезпечує реалізацію суб'єктами права інтелектуальної власності їх законних прав, які за формальними ознаками можуть вважатись антиконкурентними відповідно до ч. 1 ст. 6 Закону. Для прикладу розподіл ринків за територіальним принципом є законним правом суб'єктів права інтелектуальної власності за ч. 3 ст. 1109 Цивільного кодексу України, але за п. 3 ч. 2 ст. 6 Закону такі дії вважатимуться антиконкурентними.

Як вбачається з пояснювальної записки, автори законопроекту асоціюють статтю 9 Закону тільки з передачею технологій. Передача об'єктів авторського права і торговельних марок залишається поза увагою. Приводити у відповідність до Регламенту №316/2014 потрібно не загальну статтю 9 Закону щодо всіх об'єктів інтелектуальної власності, а спеціальний Закон України "Про державне регулювання діяльності у сфері трансферу технологій".

12. 1. Антимонопольний комітет України може визначати типові вимоги до узгоджених дій суб'єктів **-3- Н.д.Пташник В.Ю. (Рєєстр.картка №375)**

Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
<p>господарювання, що не призводять і не можуть призвести до недопущення, усунення, обмеження конкуренції на ринку, або позитивний ефект яких для суспільних інтересів, передбачений частиною першою статті 10 цього Закону, переважає негативні наслідки обмеження конкуренції.</p> <p>13. 2. Узгоджені дії, що відповідають типовим вимогам до певних видів узгоджених дій, встановлених Антимонопольним комітетом України, дозволяються і не потребують дозволу Антимонопольного комітету України відповідно до частини першої статті 10 цього Закону, якщо про це</p>	<p>У Розділі I законопроекту:</p> <p>1. У підпункті 2) пункту 1 законопроекту (щодо нової редакції статті 11 Закону):</p> <p>В частині першій статті 11 слова "або позитивний ефект для суспільних інтересів, передбачений частиною першою статті 10 цього Закону, переважає негативні наслідки обмеження конкуренції" замінити словами "або які передбачені частиною першою статті 10 цього Закону".</p> <p>У частині другій статті 11 слова "дозволяються і не потребують" замінити словами "вважаються такими, що не є антиконкурентними згідно зі статтею 6 цього Закону, або є дозволеними і не потребують одержання окремого".</p> <p>Доповнити пункт 1 законопроекту новим підпунктом 4) такого змісту:"4) в абзаці третьому ч. 2 ст. 18 слова та цифри "статтями 7, 8, 9 та 10 цього Закону" замінити словом "статтею 10 цього Закону, в тому числі які вважаються дозволеними згідно з Типовими вимогами до таких узгоджених дій"."</p> <p>Доповнити пункт 1 законопроекту новим підпунктом 5) такого змісту:"5) в ч. 1 ст. 19 Закону слова та цифри "із статтями 7, 8 і 9" замінити словами та цифрами "з Типовими вимогами до узгоджених дій, передбачених частиною першою статті 10"."</p> <p>У зв'язку з цим пункти 4) – 8) вважати відповідно пунктами 6) – 10).</p> <p><b><u>-4- Н.д.Шкрум А.І. (Ресстр.картка №438)</u></b></p> <p>В підпункті 2 проекту Закону частину 2 статті 11 після слів «Антимонопольним Комітетом України» доповнити словами «вважаються такими, що не є антиконкурентними</p>		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
	прямо вказано в розпорядженні Антимонопольного комітету України про затвердження типових вимог».	згідно зі статтею 6 цього Закону, або є дозволеними і не потребують одержання окремого».		
14.	3) у частині першій статті 27:	<b><u>-5- Н.д.Пташник В.Ю. (Ресстр.картка №375)</u></b>		
15.	після абзацу п'ятого доповнити новими абзацами такого змісту:	У підпункті 3) пункту 1 законопроекту (щодо змін у частині першій статті 27 Закону):		Доповнити законопроект наступними положеннями:  "В абзаці шостому частини першої статті 27 слово "відсотків, або" замінити словами "відсотків і при цьому": <b>Стаття 27. Розгляд заяви про надання дозволу на концентрацію, узгоджені дії суб'єктів господарювання</b>  (1. Антимонопольний комітет України чи адміністративна колегія Антимонопольного комітету України розглядає заяву за спрощеною процедурою протягом 25 днів з дня її надходження у разі, якщо:  лише один учасник концентрації здійснює діяльність на території України, або  сукупна частка учасників концентрації на одному і тому самому товарному ринку не перевищує 15 відсотків, <del>або і при цьому</del>  частки або сукупні частки учасників концентрації не перевищують 20 відсотків на товарних ринках, на яких реалізується продукція (товари, роботи, послуги), без придбання або реалізації якої господарська діяльність будь-якого іншого учасника концентрації, є неможливою."
16.	«жоден з учасників концентрації не веде діяльності на тому ж відповідному товарному та географічному ринку; або на ринку вищого або нижчого рівня, ніж ринок, на якому діє інший учасник концентрації, або	новий абзац десятий статті 27 такого змісту: "учасники концентрації звертаються за дозволом до Комітету за власною ініціативою (концентрація не потребує отримання дозволу органів Комітету)" викласти у такій редакції:		
17.	учасник концентрації має намір набути	"суб'єкти господарювання		***)

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
19.	<p>одноосібний контроль над суб'єктом господарювання, щодо якого він уже перебуває у відносинах спільного контролю, який було набуто з дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції, або».</p> <p>У зв'язку з цим абзаци шостий - восьмий вважати відповідно абзацами восьмим - десятим;</p> <p>абзац дев'ятий доповнити словом «, або»;</p>	<p>звертаються за дозволом до Комітету за власною ініціативою (дії між суб'єктами господарювання не є концентрацією або концентрація не потребує отримання дозволу органів Комітету)";</p> <p><b><u>-6- Н.д.Логвинський Г.В. (Ресстр.картка №262)</u></b></p> <p>У абзаці дев'ятому частини 1 статті 27 Закону України «Про захист економічної конкуренції» слово «,або» виключити.</p> <p>Абзац десятий частини 1 статті 27 Закону України «Про захист економічної конкуренції» - виключити.</p> <p><b><u>7- Н.д.Шкрум А.І. (Ресстр.картка №438)</u></b></p> <p>Підпункт 3 проекту Закону викласти в такій редакції: «3) у частині першій статті 27:</p> <p>після абзацу п'ятого доповнити новими абзацами такого змісту:</p> <p>«жоден з учасників концентрації не веде діяльності на тому ж відповідному товарному та географічному ринку; або на ринку вищого або нижчого рівня, ніж ринок, на якому діє інший учасник концентрації, або</p> <p>учасник концентрації має намір набути одноосібний контроль над суб'єктом господарювання, щодо якого він уже перебуває у відносинах спільного контролю, який було набуто з дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції, або».</p> <p>У зв'язку з цим абзаци шостий – восьмий вважати відповідно абзацами восьмим – десятим;</p> <p>абзац дев'ятий доповнити словом «, або»;</p> <p>після абзацу дев'ятого доповнити новими абзацами десятим та одинадцятим такого змісту: «суб'єкти господарювання звертаються за дозволом до Комітету за власною</p>		
20.	<p>після абзацу дев'ятого доповнити новим абзацом десятим такого змісту:</p>	<p>«жоден з учасників концентрації не веде діяльності на тому ж відповідному товарному та географічному ринку; або на ринку вищого або нижчого рівня, ніж ринок, на якому діє інший учасник концентрації, або</p> <p>учасник концентрації має намір набути одноосібний контроль над суб'єктом господарювання, щодо якого він уже перебуває у відносинах спільного контролю, який було набуто з дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції, або».</p>		
21.	<p>«учасники концентрації звертаються за дозволом до Комітету за власною ініціативою (концентрація не потребує отримання дозволу органів Комітету.».</p>	<p>У зв'язку з цим абзаци шостий – восьмий вважати відповідно абзацами восьмим – десятим;</p> <p>абзац дев'ятий доповнити словом «, або»;</p>		
22.	<p>У зв'язку з цим абзац десятий вважати абзацом одинадцятим;</p>	<p>після абзацу дев'ятого доповнити новими абзацами десятим та одинадцятим такого змісту: «суб'єкти господарювання звертаються за дозволом до Комітету за власною</p>		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
		<p>ініціативою (дії між суб'єктами господарювання не є концентрацією або така концентрація не потребує обов'язкового отримання дозволу органів Комітету).</p> <p>Спільне підприємство не здійснюватиме господарську діяльність на території України або сукупний обсяг реалізації товарів учасників концентрації в Україні на ринках, на яких буде здійснювати діяльність спільне підприємство та сукупна вартість активів учасників концентрації в Україні, які передаються спільному підприємству, не перевищують суму, еквівалентну 2 мільйонам євро, визначену за офіційним валютним курсом, установленим Національним банком України, що діяв в останній день попереднього фінансового року.»</p> <p>У зв'язку з цим абзац десятий вважати абзацом дванадцятим;»</p>		
23.	4) у частині другій статті 34:	<p><b><u>-8- Н.д.Пташник В.Ю. (Рєєстр.картка №375)</u></b></p>		
24.	абзац другий викласти у такій редакції:	<p>У підпункті 4) пункту законопроекту (щодо змін у частині другій статті 34 Закону):</p>		
25.	«із заяв про надання дозволу на концентрацію - у розмірі 2400 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, якщо заява про надання дозволу на концентрацію підлягає розгляду за спрощеною процедурою - у розмірі 1200 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, а в разі сплати суми збору відповідно до абзацу четвертого цієї частини за надання попередніх висновків з цих питань - у розмірі 1320 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян»;	<p>Доповнити п. 4) законопроекту абзацом такого змісту: "доповнити частину другу статті 34 абзацом такого змісту:"У випадку, коли концентрація за участю одних і тих самих суб'єктів господарювання складається з двох або більше взаємопов'язаних трансакцій, передбачених пунктами 2 та/або 4 частини 2 статті 22 цього Закону, які здійснюватимуться одночасно або послідовно протягом одного року з моменту одержання дозволу, тоді плата справляється лише за одну заяву про надання дозволу на концентрацію."</p>		
26.	в абзаці третьому цифри "600" і "280" замінити відповідно цифрами "900" і "420";	<p><b><u>-9- Н.д.Сажко С.М. (Рєєстр.картка №59)</u></b></p> <p>Підпункт 4 пункту 1 Розділу I законопроекту виключити.</p>		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
27.	в абзаці четвертому цифри "320" замінити цифрами "480".	<p><b><u>-10- Н.д.Шкрум А.І. (Ресстр.картка №438)</u></b></p> <p>Доповнити проект Закону новим підпунктом четвертим такого змісту: «4) в абзаці третьому частини 2 статті 18 слова «статтями 7, 8, 9 та 10 цього Закону» замінити словами «статтею 10 цього Закону, в тому числі, які вважаються дозволеними згідно з Типовими вимогами до узгоджених дій»;</p> <p>Підпункт 4 проекту закону доповнити новими абзацами такого змісту «доповнити частину новим абзацом такого змісту: «у випадку, коли концентрація з декількох взаємопов'язаних операціях, передбачених статтею 22 цього Закону, в результаті яких набувається контроль та/або така концентрація стосується кількох юридичних осіб, зокрема, їх часток, акцій, паїв або активів, що входять до складу суб'єкта господарювання – учасника концентрації, якщо такі операції здійснюються послідовно протягом строку, що не перевищує двох років, може подаватися одна заява про надання дозволу на таку концентрацію.».</p> <p><b><u>-11- Н.д.Семенуха Р.С. (Ресстр.картка №379)</u></b></p> <p>Підпункт 4 пункту 1 розділу I проекту Закону доповнити абзацами такого змісту: «доповнити частину абзацом такого змісту: «Дві або більше взаємопов'язаних операцій, передбачених частиною другою статті 22 цього Закону, вчинених з метою набуття контролю одним або кількома суб'єктами господарювання над одним або кількома суб'єктами господарювання чи частинами суб'єктів господарювання, якщо такі операції здійснюються в межах дворічного строку між одними і тими самими суб'єктами господарювання, вважаються однією</p>		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
		концентрацією. У цьому випадку плата справляється у розмірі плати за подання однієї заяви про надання дозволу на концентрацію.»;		
28	5) статтю 36 викласти в новій редакції:	<b><u>-12- Н.д.Сажко С.М. (Ресстр.картка №59)</u></b> Підпункт 5 пункту 1 Розділу I законопроекту виключити.		
	«1. У разі наявності даних про ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема наслідки такого порушення, органи Антимонопольного комітету України розпочинають розгляд справи.	<b><u>-13- Н.д.Кривенко В.В. (Ресстр.картка №283)</u></b> У частині 1 статті 36 законопроекту слова «зокрема наслідки такого порушення», виключити.		
29.	Органи Антимонопольного комітету України мають право не розпочинати розгляд справи, а у разі, якщо провадження у справі було розпочате, -закрити провадження без прийняття рішення по суті, якщо дії чи бездіяльність, що містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, відчутно не впливають на конкуренцію (є малозначними). Під час вирішення цього питання органи Антимонопольного комітету України враховують, зокрема, тривалість та масштаб порушення, можливість припинення порушення та усунення його наслідків без розгляду справи по суті, співвідношення обсягу необхідного розслідування та наслідків порушення.	Абзац 2 частини 1 статті 36 законопроекту викласти у такій редакції, «Органи Антимонопольного комітету України мають право не розпочинати розгляд справи, а у разі, якщо провадження було розпочате, - закрити провадження без прийняття рішення по суті, якщо дії чи бездіяльність, що мають ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, відчутно не впливають на конкуренцію та права споживачів. Під час вирішення цього питання органи Антимонопольного комітету України враховують, зокрема, масштаб та тяжкість порушення, можливість припинення порушення та усунення його наслідків без розгляду справи по суті, співвідношення обсягу необхідного розслідування та можливих наслідків порушення, вплив, у тому числі можливий, порушення на конкуренцію та права споживачів ».		
		<b><u>-14- Н.д.Шкрум А.І. (Ресстр.картка №438)</u></b> Доповнити проект Закону новим підпунктом п'ятим такого змісту: в частині 1 статті 19 слова «статтями 7, 8 і 9» замінити словами «Типовими вимогами до узгоджених дій,		



	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
30.		<p>передбачених частиною першою статті 10».</p> <p>У зв'язку з цим підпункти 4-8 пункту 1 проекту Закону вважати підпунктами 6-10 відповідно.</p> <p>У підпункті 5 проекту закону: абзац другий частини 1 статті 36 після слів «не розпочинати розгляд справи» доповнити словами «надавши вмотивовану відмову у розгляді».</p> <p><b><u>-15- Н.д.Пташник В.Ю. (Рестр.картка №375)</u></b></p> <p>У підпункті 5) пункту 1 законопроекту (щодо нової редакції статті 36 Закону): в абзаці другому частини першої статті 36: слова: "не розпочинати розгляд" замінити словами "мотивовано відмовити у розгляді";</p> <p>вилучити слова "а у разі, якщо провадження у справі було розпочате, - закрити провадження без прийняття рішення по суті";</p> <p>доповнити частину першу статті 36 Закону абзацом такого змісту:</p> <p>"Особи, права яких порушено діяннями, що мають ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у разі відмови органу Антимонопольного комітету України у розгляді справи, можуть такі права захистити в судовому порядку";</p> <p>Частина третю статті 36 виключити, з відповідною зміною нумерації наступних частин.</p> <p>Частина п'яту (з урахуванням попередньої пропозиції – частину четверту) статті 36 доповнити словами "або реалізації відповідачем у справі права на захист".</p>		
31.		<p><b><u>-16- Н.д.Семенуха Р.С. (Рестр.картка №379)</u></b></p> <p>Абзац другий підпункту 5 пункту 1 розділу I проекту Закону викласти в такій редакції:</p>		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
		<p>«1. Органи Антимонопольного комітету України починають розгляд справи у разі виявлення ними з джерел, передбачених частиною другою цієї статті, обставин, що можуть свідчити про вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції»;</p> <p>Підпункт 5 пункту 1 розділу I проекту Закону після абзацу другого доповнити абзацом такого змісту: «Органи Антимонопольного комітету України розпочинають розгляд справи у випадку, передбаченому абзацом першим цієї частини, якщо особа, в діях якої вбачаються ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, не надасть пояснення та їх документальні підтвердження на обов'язковий письмовий запит органу Антимонопольного комітету протягом 15 робочих днів з дня, наступного за днем отримання запиту, або надані пояснення та/або їх документальні підтвердження будуть визнані невмотивованими, або якщо орган Антимонопольного комітету вважатиме, що направлення запиту може суттєво зашкодити».</p>		<p>Вважаємо непринятною пропозицію щодо доповнення підпункту 5 пункту 1 розділу I щодо надання особою пояснень своєї невинуватості, оскільки це прямо суперечить положенню ст. 62 Конституції України:</p> <p><b>"Ніхто не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні злочину".</b></p> <p>Ст. 36 Закону, ст. 46 Закону вже передбачені необхідні процесуальні заходи і засоби діяльності АМКУ у разі виявлення ознак порушення.</p>
32.		<p>Абзац третій підпункту 5 пункту 1 розділу I проекту Закону викласти в такій редакції:</p>		
33.	<p>2. Джерелами, з яких органи Антимонопольного комітету України одержують дані про ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, є:</p> <p>1) заяви осіб, які відповідають вимогам, встановленим у частині четвертій цієї статті;</p>	<p>«Органи Антимонопольного комітету України відмовляють в розгляді справи, а у разі, якщо провадження у справі було розпочате, – закрити провадження без прийняття рішення по суті, якщо виявлене діяння (дії чи бездіяльність), хоча формально і містить ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, але через малозначність не заподіяло і не могло заподіяти відчутного впливу на конкуренцію на ринку. Під час вирішення цього питання органи Антимонопольного комітету України</p>		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
	2) подання органів державної влади, органів місцевого самоврядування;	враховують, зокрема, тривалість та масштаб порушення, наявність та розмір збитків, завданих порушенням, можливість припинення порушення та усунення його наслідків без розгляду справи по суті, співвідношення обсягу необхідного розслідування та наслідків порушення.»;		
34.	3) відомості, виявлені органом Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення під час здійснення своїх повноважень.	Абзац четвертий підпункту 5 пункту 1 розділу I проекту Закону викласти в такій редакції: «2. Джерелами, з яких органи Антимонопольного комітету України виявляють обставини, що можуть свідчити про вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, є:»;		
35.	3. У разі, коли дані про ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції є суперечливими чи недостатніми, органи Антимонопольного комітету України проводять дослідження з метою встановлення достатніх підстав для початку розгляду справи.	<b><u>-17- Н.д.Шкрум А.І. (Ресстр.картка №438)</u></b> У підпункті 5 проекту закону: частину 3 статті 36 після слів виключити, у зв'язку з чим змінити нумерацію частин статті відповідно; <b><u>-18- Н.д.Семенуха Р.С. (Ресстр.картка №379)</u></b>		
36.	4. Особами, які мають право подавати заяву про ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, є суб'єкти господарювання, об'єднання, громадяни, установи, організації, які можуть підтвердити, що дії чи бездіяльність особи, в діях якої вбачаються ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у тому числі законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, порушують або можуть безпосередньо порушувати їх права та інтереси.	<b><u>-19- Н.д.Кривенко В.В. (Ресстр.картка №283)</u></b> У частині 4 статті 36 законопроекту слово «безпосередньо» виключити.		
37.	Заяви подаються до Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень.			
38.	Порядок подання та розгляду заяв встановлюється Антимонопольним комітетом України.			
39.	5. У разі подання заяви про ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції			

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
	особою, зазначеною у частині четвертій цієї статті, розгляд справи про таке порушення розпочинається за заявою.			
40.	У разі отримання даних про ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції із джерел, передбачених пунктами 2 - 4 частини другої цієї статті, розгляд справи про таке порушення починається за власною ініціативою органів Антимонопольного комітету України.	<b><u>-20- Н.д.Семенуха Р.С. (Ресстр.картка №379)</u></b> В абзаці тринадцятому підпункту 5 пункту 1 розділу I проекту Закону цифри «2 – 4» замінити цифрами «2, 3»;		
41.	Особа, яка подала заяву про ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, має право подати разом із заявою клопотання про початок розгляду справи про таке порушення за власною ініціативою органів Антимонопольного комітету України у зв'язку з можливістю настання негативних для неї наслідків, пов'язаних з поданням заяви. В такому разі розслідування за заявою, розгляд справи починаються за власною ініціативою органів Антимонопольного комітету України.			
42.	З метою захисту інтересів заявника, яким подано зазначене клопотання, для відповідної заяви та доданої до неї інформації забезпечується режим інформації з обмеженим доступом відповідно до вимог законодавства. Такий режим не забезпечується, якщо це перешкоджає встановленню факту порушення.			
43.	6. Про відмову в розгляді справи з підстав, зазначених в абзаці другому частини першої цієї статті, орган Антимонопольного комітету України приймає відповідне розпорядження. Це розпорядження протягом трьох робочих днів з дня його прийняття надсилається особі, яка подала заяву про ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції (якщо така заява подавалася).».	<b><u>-21- Н.д.Кривенко В.В. (Ресстр.картка №283)</u></b> У частині 6 статті 36 законопроекту після слів «якщо така заява подавалася» додати слова «та може бути оскаржено в судовому порядку».		
		<b><u>-22- Н.д.Семенуха Р.С. (Ресстр.картка №379)</u></b> Абзац шістнадцятий підпункту 5 пункту 1 розділу I проекту Закону замінити абзацами такого змісту: «6. Про відмову в розгляді справи з підстав, зазначених в абзаці другому частини першої цієї статті, орган Антимонопольного комітету		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
44.		<p>України приймає відповідне розпорядження. У розпорядженні повинні бути зазначені мотиви, з яких орган Антимонопольного комітету дійшов до висновків, зазначених в абзаці другого частини першої цієї статті. Це розпорядження протягом трьох робочих днів з дня його прийняття надсилається особі, яка подала заяву про ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції (якщо така заява подавалася).</p> <p>Відмова в розгляді справи не перешкоджає особі, яка подала заяву про ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, повторно звернутися з заявою про порушення законодавства про захист економічної конкуренції до органу Антимонопольного комітету України, якщо в заяві будуть викладені нові істотні обставини, які не досліджувалися раніше органом Антимонопольного комітету України.</p> <p>Рішення про відмову в розгляді справи, прийняті адміністративною колегією територіального відділення Антимонопольного комітету України, державним уповноваженим Антимонопольного комітету України можуть бути перевірені за заявою особи, яка подала заяву про ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у порядку, встановленому Антимонопольним комітетом України.</p> <p>Заява про перевірку рішення може бути подана до Антимонопольного комітету України протягом десяти днів з дня отримання розпорядження про відмову в розгляді справи.</p> <p>Рішення адміністративної колегії територіального відділення Антимонопольного комітету України перевіряються адміністративною колегією Антимонопольного комітету України чи Антимонопольним</p>		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
45.	<p>б) У статті 49 додати абзац сьомий такого змісту:</p> <p>«дії чи бездіяльність, що містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, відчутно не впливають на конкуренцію (є малозначними) (абзац другий частини першої статті 36); »;</p>	<p>комітетом України, рішення державного уповноваженого Антимонопольного комітету України - Антимонопольним комітетом України.</p> <p>За результатами перевірки рішення органи Антимонопольного комітету України мають право залишити рішення про відмову в розгляді справи без змін або скасувати рішення та прийняти розпорядження про початок розгляду справи.</p> <p>Особа, яка подала заяву про ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, має право оскаржити рішення органів Антимонопольного комітету України про відмову у розгляді справи до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання розпорядження. Цей строк не може бути відновлено.»;</p> <p><b><u>-23- Н.д.Пташник В.Ю. (Ресстр.картка №375)</u></b></p> <p>Вилучити підпункт 6) пункту 1 законопроекту щодо доповнення статті 49 Закону новим абзацом.</p> <p><b><u>-24- Н.д.Семенуха Р.С. (Ресстр.картка №379)</u></b></p> <p>Абзац другий підпункту 6 пункту 1 розділу I проекту Закону викласти в такій редакції:</p> <p>«діяння (дії чи бездіяльність), хоча формально і містить ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, але через малозначність не заподіяло і не могло заподіяти відчутного впливу на конкуренцію на ринку;»;</p> <p><b><u>-25- Н.д.Кривенко В.В. (Ресстр.картка №283)</u></b></p> <p>У абзаці 7 статті 49 законопроекту після слів «відчутно не впливають на конкуренцію» додати слова «та права споживачів».</p>		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
46.	7) У статті 52 в частині шостій слова "чотири тисячі" замінити на слова "десять тисяч";	<b><u>-26- Н.д.Сажко С.М. (Ресстр.картка №59)</u></b> Підпункт 7 пункту 1 Розділу I законопроекту виключити.		
47.	8) У статті 56:	<b><u>-27- Н.д.Шкрум А.І. (Ресстр.картка №438)</u></b> У пункті «а» підпункту 8 проекту Закону слова «голів його територіальних відділень» вилучити;		
48.	а) частину другу доповнити абзацом другим такого змісту:	<b><u>-28- Н.д.Пташник В.Ю. (Ресстр.картка №375)</u></b>		
49.	“Рішення органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень за результатом розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції набирають законної сили після закінчення строку на їх оскарження, якщо позов про оскарження рішення не було подано, або з набранням законної сили рішенням суду, яким було відмовлено в задоволенні позову про визнання недійсним відповідного рішення органу Антимонопольного комітету України.”;	У підпункті 8) пункту 1 законопроекту: (щодо доповнення статті 56 Закону): у абзаці другому частини другої статті 56: слова "голів його територіальних відділень" вилучити. вилучити підпункт г) пункту 8) законопроекту щодо викладення частини сьомої статті 56 у новій редакції.; абзац перший підпункту д) викласти у такій редакції: "д) частину сьому викласти в такій редакції:"		
50.	б) частину третю доповнити абзацом другим такого змісту:	<b><u>-29- Н.д.Кривенко В.В. (Ресстр.картка №283)</u></b>		
51.	«Цей строк зупиняється на час розгляду справи про оскарження рішення у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції судом, а також на час розгляду органом Антимонопольного комітету України заяви особи, на яку накладено штраф, про перевірку рішення у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.»;	Абзац другий частини 2 статті 56 законопроекту викласти у наступній редакції: «Рішення органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень за результатом розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції набирають законної сили негайно, крім випадків, визначених законом.»		
52.	в) частину п'яту виключити;	<b><u>-30- Н.д.Шкрум А.І. (Ресстр.картка №438)</u></b> Пункт «в» підпункту 8 проекту Закону виключити, у зв'язку з чим пункти «г» та «д» вважати пунктами в» та «г» відповідно.		
53.		<b><u>-31- Н.д.Семенуха Р.С. (Ресстр.картка №379)</u></b> Підпункт «в» підпункту 8 пункту 1 розділу I проекту Закону викласти в такій редакції: «в) у частині п'ятій статті 56:		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
54.	<p>г) частину сьому викласти в такій редакції:</p> <p>«У разі, якщо суб'єкт господарювання, на якого рішенням органу Антимонопольного комітету України накладено штраф за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, протягом одного місяця з дня одержання рішення про накладення штрафу у добровільному порядку, без оскарження до суду або звернення із заявою про перевірку чи перегляд такого рішення, сплачує п'ятдесят відсотків накладеного штрафу, таке рішення органу Антимонопольного комітету України у частині сплати штрафу вважається повністю виконаним.»</p>	<p>абзац третій викласти у такій редакції: «Нарахування пені зупиняється на час оскарження рішення органу Антимонопольного комітету України, яким накладено штраф, до набрання рішенням господарського суду законної сили, а випадку оскарження такого рішення в касаційному порядку – до дня набрання чинності рішенням суду касаційної інстанції.»;</p> <p>абзаци четвертий та п'ятий виключити.»;</p> <p>Абзац другий підпункту «г» підпункту 8 пункту 1 розділу I проекту Закону замінити двома абзацами такого змісту:</p> <p>«7. У разі, якщо суб'єкт господарювання, на якого рішенням органу Антимонопольного комітету України накладено штраф за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктами 13 – 15 частини першої статті 50 цього Закону, протягом одного місяця з дня одержання рішення про накладення штрафу у добровільному порядку, без оскарження до суду або звернення із заявою про перевірку чи перегляд такого рішення, сплачує п'ятдесят відсотків накладеного штрафу, таке рішення органу Антимонопольного комітету України у частині сплати штрафу вважається повністю виконаним.</p> <p>У разі, якщо суб'єкт господарювання, на якого рішенням органу Антимонопольного комітету України накладено штраф за інші порушення законодавства про захист економічної конкуренції, крім вказаних в абзаці першому цієї частини статті, протягом одного місяця з дня одержання рішення про накладення штрафу у добровільному порядку, без оскарження до суду або звернення із заявою про</p>		



Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
	<p>перевірку чи перегляд такого рішення, сплачує дев'яносто відсотків накладеного штрафу, таке рішення органу Антимонопольного комітету України у частині сплати штрафу вважається повністю виконаним.»;</p> <p><b><u>-32- Н.д.Кривенко В.В. (Рєєстр.картка №283)</u></b></p> <p>Частину 7 статті 56 законопроекту викласти у наступній редакції: «У разі, якщо суб'єкт господарювання, на якого рішенням органу Антимонопольного комітету України накладено штраф за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, протягом одного місяця з дня одержання рішення про накладення штрафу у добровільному порядку, без оскарження до суду або звернення із заявою про перевірку чи перегляд такого рішення, сплатив п'ятдесят відсотків накладеного штрафу, припинив порушення, вжив заходів, спрямованих на усунення причин порушення, та виконав зобов'язання, за умови їх накладення таким рішенням, таке рішення органу Антимонопольного комітету України у частині сплати штрафу вважається повністю виконаним.</p> <p>За кожний день прострочення сплати штрафу стягується пеня у розмірі півтора відсотка від суми не сплаченого штрафу. Розмір пені не може перевищувати розміру штрафу, накладеного відповідним рішенням органу Антимонопольного комітету України.</p> <p>Нарахування пені припиняється з дня сплати штрафу у повному обсязі.</p> <p>Нарахування пені зупиняється на час розгляду чи перегляду господарським судом: справи</p>		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
		<p>про визнання недійсним рішення органу Антимонопольного комітету України про накладення штрафу; відповідного рішення (постанови) господарського суду.</p> <p>Нарахування пені зупиняється на час розгляду органом Антимонопольного комітету України заяви особи, на яку накладено штраф, про перевірку чи перегляд рішення у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.</p>		
55.	д) доповнити частиною восьмою такого змісту:	<p><b><u>-33- Н.д.Сажко С.М. (Ресстр.картка №59)</u></b> Підпункт д) підпункту 8 пункту 1 Розділу I законопроекту виключити.</p>		
56.	«8. У разі, якщо протягом встановленого в абзаці першому частини третьої статті 56 Закону строку рішення органу Антимонопольного комітету України не виконується в добровільному порядку, орган Антимонопольного комітету України, який виніс рішення про накладення штрафу, видає наказ про примусове стягнення штрафу.	<p><b><u>-34- Н.д.Кривенко В.В. (Ресстр.картка №283)</u></b> У частині 8 статті 56 законопроекту слова «наказ про примусове стягнення штрафу», «Наказ органу Антимонопольного комітету України про примусове стягнення штрафу» доповнити словами «та пені».</p> <p><b><u>-35- Н.д.Левченко Ю.В. (Ресстр.картка №223)</u></b> Абзац 10 підпункту 8 пункту 1 розділу I Законопроекту після слів «накладення штрафу,» доповнити словами «не пізніше одного дня після спливу терміну виконання рішення органу Антимонопольного комітету України».</p>		
57.	Наказ органу Антимонопольного комітету України про примусове стягнення штрафу є виконавчим документом, який набирає чинності з дня його прийняття та передається Антимонопольним комітетом України, головою його територіального відділення до органів державної виконавчої служби для примусового виконання».	<p><b><u>-36- Н.д.Семенуха Р.С. (Ресстр.картка №379)</u></b> Підпункт «д» підпункту 8 пункту 1 розділу I проекту Закону доповнити абзацом такого змісту: «Сплата штрафу не звільняє суб'єкта господарювання, на якого рішенням органу Антимонопольного комітету України накладено штраф за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, від обов'язку</p>		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
58.	2. У Законі України "Про Антимонопольний комітет України" (Відомості Верховної Ради України, 1993 р., N 50, ст. 472 із подальшими змінами):	усунути порушення, за які зазначений штраф було стягнуто.»		
		<b><u>-37- Н.д.Пташник В.Ю. (Ресстр.картка №375)</u></b>		
		У пункті 2 законопроекту (щодо доповнення статті 7 Закону України "Про Антимонопольний комітет України"): доповнити пунктом 2) такого змісту: "2) частину четверту статті 7 вилучити."		
59.	1) частину першу статті 7 доповнити пунктом 15 <sup>1</sup> такого змісту:	<b><u>-38- Н.д.Сажко С.М. (Ресстр.картка №59)</u></b>		
		Пункт 2 Розділу I законопроекту виключити.		
60.	«15 <sup>1</sup> ) видавати накази про примусове стягнення штрафу, якщо штраф, накладений за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, не було сплачено у добровільному порядку; »;	<b><u>-39- Н.д.Кривенко В.В. (Ресстр.картка №283)</u></b>		
		У пункті 15 <sup>1</sup> статті 7 законопроекту слова «накази про примусове стягнення штрафу» доповнити словами «та пені».		
		або		
		Пункт 15 <sup>1</sup> статті 7 законопроекту викласти у такій редакції: «15 <sup>1</sup> ) видавати накази про примусове стягнення штрафу та пені, якщо штраф, накладений за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, не було сплачено у добровільному порядку, а за прострочення його сплати було нараховано пеню».		
61.	2) У статті 25 абзац третій виключити.			
62.	II. Прикінцеві положення	<b><u>-40- Н.д.Семенуха Р.С. (Ресстр.картка №379)</u></b>		
63.	1. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.	Розділ II проекту Закону викласти в такій редакції:		
		«II. Прикінцеві положення		
64.	2. Кабінету Міністрів України протягом трьох місяців з дня набрання чинності цим Законом:	1. Цей Закон набирає чинності через три місяці з дня його опублікування.		
65.	привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим Законом;	2. Антимонопольному комітету України у тримісячний строк з дня опублікування цього Закону привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим Законом.»		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
67.		<b><u>-41- Н.д.Пташник В.Ю. (Ресстр.картка №375)</u></b>		
68.	забезпечити приведення міністерствами та іншими органами виконавчої влади їх нормативно-правових актів у відповідність із цим Законом.	Розділ II законопроекту доповнити новим пунктом 3 такого змісту:		
	Голова Верховної Ради України	"3. Антимонопольному комітету України протягом трьох місяців з дня набрання чинності цим Законом розробити типові вимоги до узгоджених дій малих та середніх підприємств, узгоджених дій стосовно постачання та використання товарів, узгоджених дій стосовно прав інтелектуальної власності та інших узгоджених дій, що не призводять і не можуть призвести до недопущення, усунення, обмеження конкуренції на ринку, дозволяються і не потребують дозволу Антимонопольного комітету України."		