


# Вплив закордонних процесів на національні



У будь-якій  
незрозумілій  
ситуації направляй  
запит про МПД

Ухвала ВАКС від 26.07.2023 у справі № 991/5161/23:

*«У той же час, слідчий суддя констатує, що час направлення запиту та його виконання охоплює 7 років, а детективом не повідомлено стадії його виконання та конкретні обставини, які ускладнюють його виконання. Зокрема, направлені повторні запити 25.04.2017 та 28.09.2018 не дали жодного результату. Надані у судовому засіданні детективом документи щодо листування між компетентними органами, датовані жовтнем 2019, вереснем 2021 року також не дали змогу встановити етап виконання запиту або ж причини невиконання. Тим паче, слідчий суддя вважає, що виносячи постанову 19.05.2023 з підстав необхідності виконання вказаного запиту, детектив мав актуалізувати інформацію про уточнення відомостей, як потребується ще отримати».*





**MILLER**  
LAW FIRM

[Redacted]

**Від:**

UK Central Authority <mla@homeoffice.gov.uk>

**Надіслано:**

10 вересня 2021 р. 11:36

**Кому:**

Листування

**Тема:**

Refusal (Legal or admin grounds) - Our Ref: [Redacted] Your Ref:

[Redacted]



Ухвала ВАКС від 15.04.2021 у справі № 991/2368/21:

«Враховуючи, що компанія *Особа1* зареєстрована у Великій Британії ... до Великої Британії 824.05.2016 був направлений запит про міжнародну правову допомогу .... Зважаючи на ненадання відповіді на вказаний запит та на загальні засади кримінального провадження, зокрема, розумні строки проведення досудового розслідування, 25.04.2017 та 28.09.2018 до Великої Британії направлено запити про міжнародну правову допомогу. ... зважаючи на те, що станом на 25.03.2021 виконання вказаних запитів про міжнародну правову допомогу триває, детективом прийнято рішення про зупинення досудового розслідування. ... Стороною обвинувачення не надано жодного доказу на підтвердження обставин повідомлених під час судового засідання детективом»



Ухвала ВАКС від 09.09.2021 у справі № 991/5548/21:

*«В той же час варто уваги те, що стороною обвинувачення не надано доказів направлення такого запиту та жодних доказів того, що вказаний запит прийнято до виконання»*

Ухвала ВАКС від 01.04.2021 у справі № 991/1171/21:

*«Разом з тим, у матеріалах справи відсутні відомості щодо направлення вказаного запиту про міжнародну правову допомогу компетентному органу Республіки Панама, який міг бути підставою для зупинення досудового розслідування кримінального провадження. Копія запиту, надана стороною обвинувачення (Том № 1 а.с. 177), не містить вихідної дати та реєстраційного номеру. Відповідних відомостей не надано слідчому судді і в судовому засіданні»*



## Ухвала ВАКС від 10.10.2023 у справі № 991/8406/23:

постанови. Зазначив, що у постанові допущена **технічна** помилка щодо наявності необхідності виконання процесуальних дій у межах міжнародного співробітництва на території Республіка Панама. Просив Скаргу розглянути без участі сторони обвинувачення.



прошу,

- I. Надати інформацію, коли саме компетентні органи ОАЕ отримали запит НАБУ про МПД від 17.03.2021 з наданням копії документа, який це підтверджує.
- II. Надати інформацію, чи прийняли компетентні органи ОАЕ до виконання запит НАБУ про МПД від 17.03.2021 із зазначенням дати такого прийняття та з наданням копії підтверджуючого документа.
- III. Надати інформацію, чи відмовляли компетентні органи ОАЕ виконати запит НАБУ про МПД від 17.03.2021 із зазначенням дати такої відмови, причин відмови та з наданням копії підтверджуючого документа.

2

- IV. Надати інформацію, чи повертали компетентні органи ОАЕ запит НАБУ про МПД від 17.03.2021 без виконання та/або для усунення недоліків із зазначенням дати такого повернення, причин повернення та з наданням копії підтверджуючого документа.
- V. Надати інформацію, чи надавали компетентні органи ОАЕ будь-які проміжні та/або кінцеві відповіді Посольству та/або НАБУ щодо виконання запиту НАБУ про МПД від 17.03.2021 із зазначенням дат, а також вихідних та вхідних реєстраційних номерів таких відповідей, та з наданням копій підтверджуючих документів.
- VI. Надати інформацію, чи компетентні органи ОАЕ все ще виконують запит НАБУ про МПД від 17.03.2021 із зазначенням причин такого довгого виконання (майже 2 роки) та, за наявності, інформації про хоча б орієнтовні строк завершення виконання та надсилання відповіді до НАБУ.
- VII. Надати інформацію, чи зверталось НАБУ до Посольства після 25.10.2021 щодо стану виконання компетентними органами ОАЕ запиту НАБУ про МПД від 17.03.2021 із зазначенням дат, а також вихідних та вхідних реєстраційних номерів такого листування, та з наданням копій підтверджуючих документів.





Станом на 2 лютого 2023 року відповіді від компетентних органів Еміратів, зокрема і про стан виконання цього запиту, до ПУ в ОАЕ не надходило.

Принадібно повідомляємо, що інформація про те, коли згаданий запит був переданий МЗС ОАЕ до Міністерства юстиції ОАЕ, Посольству не надавалася.

Інформація від компетентних органів ОАЕ про відмову виконання, повернення без виконання або для усунення недоліків запиту Офісу Генерального прокурора України про міжнародно правову допомогу від 17 березня 2021 року в ПУ в ОАЕ відсутня.

Додаткових звернень від компетентних органів України з порушеного питання до ПУ в ОАЕ не надходило.



**«Суддя АП ВАКС:** "Навіщо вам це тримання під вартою, якщо вам суд дозволив без участі підозрюваної довести до кінця досудове розслідування?"

**Суддя АП ВАКС:** "Навіщо вам шукати підозрювану, якщо можна без неї все зробити?"

**Суддя АП ВАКС:** "Коли буде вирок, за вироком затримують і привезуть в екстрадиційній процедурі? Навіщо до вироку це робити?"

**Суддя АП ВАКС:** "Якщо вам дозволили, без участі людини, проводити провадження, то в чому тоді ризик переховування?"

**Суддя АП ВАКС:** "Ну переховується, без неї проводьте. Тобто, переховування є ризик тоді, коли він унеможлиблює якісь дії. Зараз у вас якісь є дії, які потребують саме участі?"

**Суддя АП ВАКС:** "Її переховування якимось чином перешкоджають вам здійснювати досудове розслідування, наразі, у спеціальному режимі?"



*- Під час війни Україні  
нікого не видають....*

*- Карл, у період з 2022 по  
2023 за запитами Офісу  
Генерального Прокурора  
Україна надіслала 756  
звернень про екстрадицію.  
З них виконали 149! 149,  
Карл!!!*



Так, відповідно до звіту за формою № П «Про роботу органів прокуратури» до компетентних органів іноземних держав надіслано:

– у 2022 році – 606 звернень про видачу осіб (екстрадицію). Виконано таких звернень – 53 (з них 23, що надіслані у звітному періоді).

– у 2023 році за клопотаннями органів досудового розслідування надіслано 150 звернень про видачу осіб (екстрадицію). Виконано таких звернень – 96 (з них 50, що надіслані у звітному періоді).



## ЯК РЕАГУЮТЬ НА ЦІ ФАКТИ ІНОЗЕМНІ ЮРИСДИКЦІЇ?

- ЄСПЛ – прийняв до розгляду заяву [REDACTED] за ст. ст. 5, 8, 13, 18, хоча його свобода навіть не обмежена
- Генеральний секретаріат ІНТЕРПОЛ – заблокував розшук та передав на розгляд Комісії по контролю за файлами
- Прокуратура Австрії – надала доступ до матеріалів запиту НАБУ про МПД
- Австрійський суд – постановив своїм рішенням видалити дані, які надали на запит НАБУ про МПД
- Компетентні органи Великобританії, Австрії, Кіпру, Ізраїлю, Словаччини – або відмови у виконанні екстрадиційних запитів, або не вжито заходів





**ПРОТОКОЛ**  
здійснення письмового повідомлення про підозру

м. Київ,  
м. Українка Обухівського р-ну Київської обл.  
м. Вишневе Бучанського р-ну Київської обл.

10.07.2023

розпочато: 14 год 58 хв

закінчено: 21 год 16 хв

17.06.2022 о 09:55

виїхав за межі території України  
через пункт пропуску Краківець (Українка польська), використований  
транспортний засіб [REDACTED]  
номер державної реєстрації: АА0057111  
[REDACTED]. Станом на день проведення огляду [REDACTED]  
повертався на територію України.



*«Страна обвинувачення  
вжила всіх можливих  
заходів»*



## Європейська конвенція про взаємну допомогу у кримінальних справах:

### *«Стаття 2*

*У допомозі може бути відмовлено:*

*(а) якщо прохання про надання допомоги стосується правопорушення, яке, на думку запитуваної Сторони, є політичним правопорушенням, правопорушенням, пов'язаним з політичним правопорушенням, або податковим правопорушенням»*





Абзац 7 п. 6 Листа Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ № 511 550/0/4 13 від 04.04.2013 «Про деякі питання порядку застосування запобіжних заходів під час досудового розслідування та судового провадження відповідно до Кримінального процесуального кодексу України»:

«Факт перебування підозрюваного, обвинуваченого в міжнародному розшуку підтверджується відповідними відомостями, серед яких названо довідку, витяг із бази даних Інтерполу тощо».



Київський апеляційний суд в ухвалі від 29.07.2019 у справі № 757/31623/19-к (аналогічна позиція в ухвалі від 17.09.2019 у справі № 757/35137/19-к):

*«Моментом оголошення підозрюваного у міжнародний розшук є факт включення особи до баз даних розшукуваних осіб Інтерполу. З огляду на те, що матеріали судового провадження не містять відомостей про перебування ОСОБА1, на момент розгляду клопотання і апеляційного перегляду оскаржуваної ухвали слідчого судді, у міжнародному розшуку, слідчий суддя всупереч доводам апеляційної скарги прокурора, дійшов обґрунтованого висновку про відсутність правових підстав для задоволення клопотання прокурора про обрання відносно ОСОБА1 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою».*



В ухвалі Київського апеляційного суду від 19.12.2018 у справі №757/38367/18 к (11 сс/824/1954/2018):

*«Крім того, колегія суддів зважає і на доводи апелянта щодо відсутності належних доказів про знаходження ОСОБА2 у міжнародному розшуку, а посилання слідчого та суду першої інстанції про оголошення останнього у такий розшук недоведеними, оскільки згідно наданих матеріалів провадження належних доказів (повідомлення безпосередньо з Інтерполу) про знаходження ОСОБА2 у міжнародному розшуку вони не містять».*



У рішенні ВАКС від 30.01.2020 у справі № 760/11359/16  
(1-кп/991/117/19):

*«Таким чином, прокурором на підтвердження перебування ОСОБА3 у міжнародному розшуку не надано відповідних доказів, а прийняття слідчим постанови про розшук особи та направлення його на виконання до відповідного органу, на думку колегії суддів, не є свідченням того, що особа оголошена у міжнародний розшук».*



ВАКС в ухвалі від 16.09.2021 у справі № 991/5521/21 (аналогічна позиція в ухвалі ВАКС від 27.01.2020 у справі № 760/11359/16-к (1-кп/991/117/19):

*«3.4.1. Колегія суддів вважає, що сам факт направлення запиту до Генерального Секретаріату Інтерполу про публікацію оповіщення не свідчить про фактичне внесення відповідних відомостей до баз даних організації, а отже, не свідчить про початок процедури розшуку особи, щодо якої подано такий запит. За таких умов, клопотання Департаменту міжнародного поліцейського співробітництва Національної поліції України про публікацію Червоного оповіщення стосовно ОСОБА\_1 не свідчить про його публікацію, а отже, не є направленням запиту про розшук ОСОБА\_1 до інших держав-членів Інтерполу. Відомості про результати розгляду клопотання чи інші докази на підтвердження факту публікації Червоного оповіщення стосовно ОСОБА\_1 стороною обвинувачення не надано, попри те, що з моменту внесення клопотання минуло 9 місяців. Отже, у суду відсутні підстави вважати ОСОБА\_1 такою, що оголошена у міжнародний розшук, а відповідно відсутня одна з обов'язкових умов для розгляду цього кримінального провадження in absentia»*



## ВАКС в ухвалі від 16.09.2021 у справі № 991/5521/21:

*«Тлумачення поняття «оголошення особи у міжнародний розшук» як момент винесення відповідної постанови слідчого, на чому наполягає сторона обвинувачення, фактично відносить можливість участі особи у кримінальному провадженні до дискреційних повноважень сторони обвинувачення. Інакше кажучи, на переконання прокурора, факт винесення постанови навіть без її подальшої реалізації, сам по собі створює підстави для здійснення спеціального досудового розслідування чи спеціального судового провадження, під час яких досудове розслідування та судове провадження може бути здійснено за відсутності підозрюваного, обвинуваченого у кримінальному провадженні щодо нього.*

*Вочевидь, таке тлумачення суперечить принципу верховенства права, забезпечення права особи на захист та справедливий суд, а також принципу змагальності сторін, оскільки за будь-яких умов реалізація права на захист **не може ставитися у залежність від бажання сторони обвинувачення.***

*3.3.4. Аналізуючи питання, чи набула ОСОБА\_7 у цьому кримінальному провадженні статусу особи, яка оголошена у міжнародний розшук, колегія суддів враховує акти Міжнародної організації кримінальної поліції Інтерполу, членом якої Україна є з 04 листопада 1992 року, зокрема, Правила Інтерполу з обробки даних (далі Правила), затверджені Резолюцією 80-ї сесії Генеральної Асамблеї Інтерполу AG-2011-RES-07.*

*Пункт 13 статті 1 Правил визначає, що **оповіщення («notice»)** це запит про міжнародне співробітництво або міжнародне інформування, який надсилається всім державам-членам організації. Червоне оповіщення («red notice») є **оповіщенням з метою розшуку особи та її затримання або арешту** (стаття 82 Правил).*

*Втім, Правила не передбачають автоматичну публікацію оповіщень за запитом держав-членів Інтерполу. Пункт 1 статті 76 Правил визначає, що запити на публікацію таких оповіщень підлягають перевірці Генеральним Секретаріатом Інтерполу на предмет їх відповідності Правилам, та у випадках, передбачених пунктом 2 статті 76 Правил, у публікації оповіщення може бути відмовлено.»*



## ВАКС в ухвалі від 11.01.2024 у справі № 991/6813/23:

*«Таким чином, моментом оголошення підозрюваного у міжнародний розшук є факт включення особи до баз даних розшукуваних осіб Інтерполу.*

*Між тим, сам факт направлення запиту до Генерального Секретаріату Інтерполу про публікацію оповіщення не свідчить про фактичне внесення відповідних відомостей до баз даних організації, а отже, не свідчить про початок процедури розшуку особи, щодо якої подано такий запит. За таких умов, клопотання Департаменту міжнародного поліцейського співробітництва Національної поліції України про публікацію Червоного оповіщення стосовно особи не свідчить про його публікацію, а отже, не є направленням запиту про розшук такої особи до інших держав-членів Інтерполу».*



## Колишній суддя ЄСПЛ про практику ВАКС:

*«Таке кричуще протиріччя в межах однієї судової інстанції створює критичну ситуацію правової невизначеності».*





## Проект Закону про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України та інших законодавчих актів України щодо міжнародного співробітництва під час кримінального провадження

Номер, дата реєстрації:

11223 від 29.04.2024

### Стаття 281. Розшук підозрюваного

1. Якщо під час досудового розслідування місцезнаходження підозрюваного невідоме або він виїхав та/або перебуває на тимчасово окупованій території України **чи за межами України** та не з'являється без поважних причин на виклик слідчого, прокурора за умови його належного повідомлення про такий виклик, слідчий, прокурор оголошує розшук такого підозрюваного.

### Стаття 281. Розшук підозрюваного

1. Якщо під час досудового розслідування місцезнаходження підозрюваного невідоме або він виїхав та/або перебуває на тимчасово окупованій території України та не з'являється без поважних причин на виклик слідчого, прокурора за умови його належного повідомлення про такий виклик, слідчий, прокурор оголошує розшук такого підозрюваного. **Якщо існують достатні підстави вважати, що така особа виїхала та/або перебуває за межами України, слідчий, прокурор оголошує такого підозрюваного в міжнародний розшук.**

До оголошення підозрюваного в розшук слідчий, прокурор зобов'язаний вжити заходів щодо встановлення його місцезнаходження.

2. Про оголошення розшуку вноситься окрема постанова, якщо досудове розслідування не зупиняється, або вказується в постанові про зупинення досудового розслідування, якщо таке рішення приймається, відомості про що вносяться до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

До оголошення підозрюваного в слідчий, прокурор зобов'язаний вжити заходів щодо встановлення його місцезнаходження.

2. Про оголошення розшуку вноситься окрема постанова, якщо досудове розслідування не зупиняється, або вказується в постанові про зупинення досудового розслідування, якщо таке рішення приймається, відомості про що вносяться до Єдиного реєстру досудових розслідувань. **Особа вважається оголошеною в розшук (міжнародний розшук) з моменту винесення постанови.**



*«До оголошення  
підозрюваного в  
розшук слідчий,  
прокурор  
зобов'язаний вжити  
заходів щодо  
встановлення його  
місцезнаходження»*



**Blue Notice:** To collect additional information about a person's identity, location or activities in relation to a criminal investigation.



**З відповіді Генерального секретаріату ІНТЕРПОЛ до НАБУ від 12.02.2021 за вих. № 2020/69817/NDTF:**

*«Генеральний секретаріат приходить до висновку, що на підставі інформації, доступної Генеральному секретаріату на даний момент, цей запит викликає занепокоєння з приводу відповідності статті 2(1) Конституції ІНТЕРПОЛУ. З цих причин ми наразі не можемо опублікувати вищезазначене оповіщення. Таким чином, інформація про вищезазначену особу буде видалена з баз даних ІНТЕРПОЛУ».*



*Рішення Пленуму ЄСПЛ від 06.07.2020*

*«ВРАХОВУЮЧИ, що деякі слідчі дії, зокрема таємне стеження, яке проводилося Національним антикорупційним бюро України, на практиці поширювалося і на пана Логвинського, і що такі слідчі дії з чітким наміром зібрати докази, прямо пов'язані з паном Логвинським, означали проведення кримінального розслідування стосовно нього;*

*ВРАХОВУЮЧИ, що є докази, які свідчать, що, коли проводилися слідчі дії щодо пана Логвинського, Національне антикорупційне бюро України вдалося до тиску на учасників процесу;*

*...*

*ВРАХОВУЮЧИ також, що не було продемонстровано, що існують достатні гарантії відносно використання доказів, отриманих внаслідок порушення імунітету пана Логвинського в національному кримінальному провадженні;*



## Справа заволодіння 54 млн грн держбюджету: позиція НАБУ стосовно рішення ЄСПЛ

08-07-2020 21:06

Європейський суд із прав людини не дозволив НАБУ та САП притягнути екснародного депутата України, одного з контролерів компанії «Золотой мандарин ойл»,

Варто зазначити, що спроби притягнення до кримінальної відповідальності близьких родичів суддів ЄСПЛ є одиничними. В Україні такої практики взагалі не існувало. Така ситуація ускладнила роботу слідства, що, в кінцевому підсумку, вплинуло на суть рішення, ухваленого ЄСПЛ щодо родича судді цього суду.

Ми уважно проаналізуємо рішення Європейського суду з прав людини і врахуємо його аргументи у роботі слідства.

Суть справи за можливої участі екснардепа  
<https://bit.ly/2ZdMZZm>

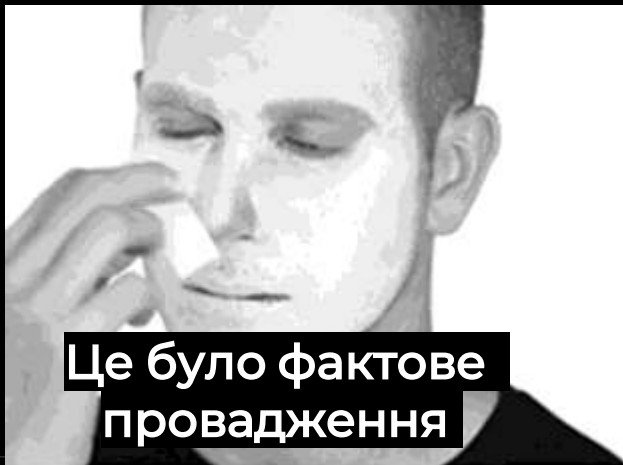


Прошло 3 роки...  
і...



**...ТИМИ САМИМИ ДОКАЗАМИ  
ОБГРУНТОВУЮТЬ ПІДОЗРУ ТА  
КЛОПОТАННЯ ПРО ОБРАННЯ  
ЗАПОБІЖНОГО ЗАХОДУ  
(ПОПРИ ПРЯМЕ ЗАСТЕРЕЖЕННЯ  
ПЛЕНУМУ ЄСПЛ)**

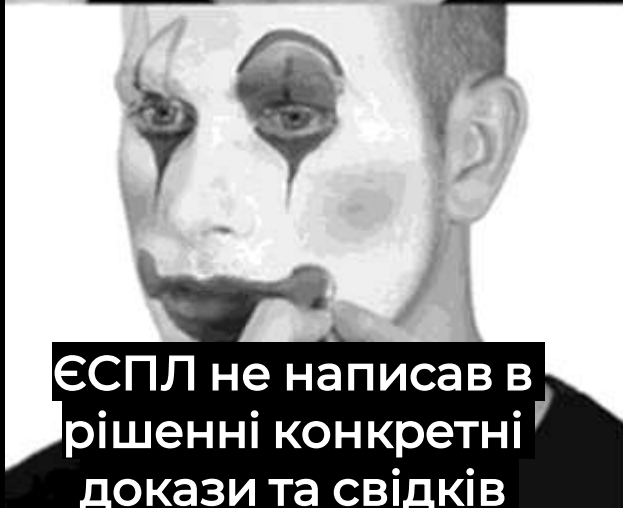




**Це було фактове  
провадження**



**Свідки самі його  
згадували**



**ЄСПЛ не написав в  
рішенні конкретні  
докази та свідків**



**ЄСПЛ не розібрався**





З огляду на вищевикладене, слідчі органи вважають, що у розслідуванні, проведеному Національним бюро, пан Логвинський не може скористатися імунітетом в якості чоловіка судді Європейського суду з прав людини від України Юдківської Г.Ю.

Разом з цим, якщо Європейський суд з прав людини притримується іншої думки, з метою забезпечення продовження слідства та збору належних доказів, просимо розглянути якнайшвидше питання щодо позбавлення Логвинського Г.В. імунітету в частині, що не перешкоджатиме проведенню слідчих та процесуальних дій стосовно нього.

Додаток: проект повідомлення про підозру на 33 арк.

Заступник Генерального прокурора



Віктор Чумак



## Судове засідання у справі № 991/6813/23 від 08.07.2024

Суддя (28:51-28:54): *«А у зв'язку з чим ви звертались до суду за зняттям імунітету?».*

Прокурорка (28:55-29:22): *«Оскільки в кінці 19 року пан Логвинський звернувся до НАБУ з листом, в якому повідомив про те, що він користується імунітетом як член, другий член подружжя судді ЄСПЛ. Ну, до цього сторона обвинувачення була переконана що другий із подружжя судді ЄСПЛ не володіє таким імунітетом, оскільки в формулюванні, ті що наведені в (нерозбірливо) ЄСПЛ... вони... не свідчили про це... про (нерозбірливо)».*



## Рішення ЄСПЛ від 18 липня 2024 року

*«30. Суд підкреслює, що його висновки у цій справі не мають жодного впливу на результат національного кримінального провадження або будь-якого іншого поточного чи потенційного провадження, пов'язаного з дружнім врегулюванням у цій справі. Іншими словами, висновки Суду в цьому рішенні не можуть тлумачитися як факти для цілей таких проваджень.»*



Чи поважає себе  
національний суд?



## Артем Крикун-Труш

Партнер та керівник практики White-Collar  
Crime, Compliance & Investigations



**millerlawfirm.ua**

сайт



**+380 (97) 162 08 09**

телефон



**artem.krykun-trush@millerlawfirm.ua**

пошта