

ВИПРАВДУВАЛЬНІ ВИРОКИ ІСНУЮТЬ!

Керуючий партнер
АО «Тихоненков, Надоля,
Шадрін та Соратники»
Шадрін Олександр Сергійович

Рух справи

- 1. 08.08.2012 року порушено кримінальну справу за частиною 1 ст. 115 КК України (умисне вбивство) за фактом виявлення трупу з ознаками насильницької смерті у одному із водоймищ міста Харкова.
- 2. 10.10.2012 року зареєстрована в ЖРЗПЗ явка з повинною громадянки У.
- 3. 11.10.2012 року громадянка У. затримана в порядку ст. 115 КПК України (в ред. 1960 року).

РУХ СПРАВИ (ПРОДОВЖЕННЯ)

- 4. 12.10.2012 року затримання продовжено судом до 10 діб.
- 5. 18.10.2012 року затриманій обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.
- 6. 06.12.2012 року - затриманій повідомлено про підозру та призначено захисника.
- 7. Грудень 2012 року - обвинувальний акт направлено до суду.

РУХ СПРАВИ (ПРОДОВЖЕННЯ)

- 8. Лютий 2013 року - призначення захисника Шадріна Олександра Сергійовича через Харківський обласний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги.
- 9. 12.08.2013 року - винесено обвинувальний вирок, відповідно до якого справу перекваліфіковано на статтю 118 КК України (умисне вбивство при перевищенні меж необхідної оборони), призначено покарання у вигляді двох років позбавлення волі.

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/32928016>

РУХ СПРАВИ (ПРОДОВЖЕННЯ)

- 10. 05.11.2013 року ухвалою Апеляційного суду Харківської області вирок скасовано, а справу направлено на новий судовий розгляд.

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/34576756>

11. 07.08.2014 року запобіжний захід змінено на особисте зобов'язання.

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/40063809>

РУХ СПРАВИ (ПРОДОВЖЕННЯ)

- 12. 19.09.2014 року винесено виправдовувальний вирок.
- <http://reyestr.court.gov.ua/Review/40538259>
- 13. 27.11.2014 року ухвалою Апеляційного суду Харківської області виправдовувальний вирок залишений у силі.
- <http://reyestr.court.gov.ua/Review/42225789>

ВИКОРИСТАНІ РІШЕННЯ ЄСПЛ

- ГРИНЕНКО ПРОТИ УКРАЇНИ
- <http://www.khpg.org/index.php?id=1403873016>
- ЗАМФЕРЕСКО ПРОТИ УКРАЇНИ
- <http://precedent.in.ua/index.php?id=1359971421>
- ЯРЕМЕНКО ПРОТИ УКРАЇНИ
- http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/974_405

ПОСТАНОВА ПЛЕНУМУ ВСУ

- «ПРО ЗАСТОСУВАННЯ КОНСТИТУЦІЇ УКРАЇНИ ПРИ ЗДІЙСНЕННІ ПРАВОСУДДЯ» ВІД 01.11.1996 РОКУ № 9

http://pravo.ligazakon.ua/document/view/VS96005?edition=1996_11_01

ТАКТИКА І СТРАТЕГІЯ ЗАХИСТУ

- ПОДАННЯ ЗАЯВИ ПРО ЗЛОЧИН ЩОДО НЕДОЗВОЛЕНИХ МЕТОДІВ НА ДОСУДОВОМУ РОЗСЛІДУВАННІ (ПОРУШЕННЯ ПРАВА НА СВОБОДУ ТА ОСОБИСТУ НЕДОТОРКАННІСТЬ, ПОРУШЕННЯ ПРАВА НА ЗАХИСТ, ТОРТУРИ У ТОМУ ЧИСЛІ ВІДНОСНО СВІДКІВ ОБВИНУВАЧЕННЯ ТОЩО);
- ОСКАРЖЕННЯ БЕЗДІЯЛЬНОСТІ ПРОКУРОРА, ЯКА ПОЛЯГАЄ У НЕВНЕСЕННІ ВІДОМОСТЕЙ ДО ЄРДР ЗА ПОДАНОЮ ЗАЯВОЮ ПРО ЗЛОЧИН;
- ОСКАРЖЕННЯ ПОСТАНОВИ ПРО ЗАКРИТТЯ КРИМІНАЛЬНОГО ПРОВАДЖЕННЯ;

ТАКТИКА І СТРАТЕГІЯ ЗАХИСТУ

- ПОДАННЯ КЛОПОТАНЬ ПРО ВИЗНАННЯ ДОКАЗІВ НЕДОПУСТИМИМИ;
- ЗВЕРНЕННЯ ДО ЄВРОПЕЙСЬКОГО СУДУ З ПРАВ ЛЮДИНИ;
- ОЗНАЙОМЛЕННЯ ІЗ ОСОБИСТОЮ СПРАВОЮ АРЕШТОВАНОЇ ОСОБИ В УСТАНОВІ ВИКОНАННЯ ПОКАРАНЬ;
- ПРИВЕРТАННЯ УВАГИ ДО СПРАВИ ЗМІ, ПРАВОЗАХИСНИХ ОРГАНІЗАЦІЙ, ОБСЄ, КОМІТЕТУ ООН З ПРАВ ЛЮДИНИ ТОЩО.

ЦІКАВІ ВИСНОВКИ СУДУ:

- “Суд визнає висновок додаткової судово-медичної експертизи № 81/1496с від 29 листопада 2012 року недопустимим доказом, оскільки ніж був виявлений під час відтворення обстановки та обставин подій 12 жовтня 2012 року, а наданий на експертизу через 47 днів після його виявлення. Виникає сумнів, що це той саме ніж, оскільки він не має індивідуальних ознак.”

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/40538259>

ПРОБЛЕМНІ ПИТАННЯ:

- ЯКА ДОЛЯ КРИМІНАЛЬНОГО ПРОВАДЖЕННЯ ПІСЛЯ ВИПРАВДАННЯ ОБВИНУВАЧЕНОЇ В КОНТЕКСТІ ПРОДОВЖЕННЯ РОЗСЛІДУВАННЯ ЗА ФАКТОМ СМЕРТІ ОСОБИ В КОНТЕКСТІ ЗОБОВ'ЯЗАНЬ ДЕРЖАВИ ЗА СТ.2 КОНВЕНЦІЇ ПРО ЗАХИСТ ПРАВ ЛЮДИНИ ТА ОСНОВОПОЛОЖНИХ СВОБОД?
- ЕФЕКТИВНІСТЬ РОЗСЛІДУВАННЯ ЗА ЗАЯВОЮ ПРО НЕДОЗВОЛЕНІ МЕТОДИ ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ
- СОЦІАЛІЗАЦІЯ ВИПРАВДАНОЇ ОСОБИ.

ЗНАЧЕННЯ РІШЕННЯ ВССУ:

- <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/49730603>
- **Стаття 445.** Підстави для перегляду судових рішень Верховним Судом України
- 1. Підставами для перегляду судових рішень Верховним Судом України, що набрали законної сили, є:
 - 1) **неоднакове застосування судом касаційної інстанції однієї і тієї самої норми права, передбаченої законом України про кримінальну відповідальність, у подібних правовідносинах, що зумовило ухвалення різних за змістом судових рішень (крім питань неоднакового застосування санкцій кримінально-правових норм, звільнення від кримінальної відповідальності чи покарання);**
 - 2) **неоднакове застосування судом касаційної інстанції однієї і тієї самої норми права, передбаченої цим Кодексом, що зумовило ухвалення різних за змістом судових рішень;**