

VII СУДОВИЙ ФОРУМ



Захист клієнтів у кримінальних справах: особливості підготовки стратегії

*«У становищі, коли не можеш виграти, - захищайся,
якщо хочеш виграти – нападай»
Сунь-Цзи.*



Стратегія — мистецтво керівництва боротьбою, загальний для очільника і деталізований в процесі управління план певної діяльності з ведення цієї боротьби, який є незмінним в своїй основі охоплює тривалий період, та направлений на досягнення головної, складної цілі.

Ключові періоди, які формують стратегію:



- **Клієнт –свідок**

(формування позиції з метою недопущення здійснення повідомлення про підозру);

- **Клієнт-підозрюваний**

(Готування підґрунтя для закриття кримінального провадження
+
фіксація порушень на стадії досудового розслідування);

- **Клієнт –обвинувачений**

(Спростування позиції сторони обвинувачення в т.ч. через визнання доказів недопустимими)

Початок захисту на стадії судового розгляду



Сторона захисту за запитом прокурора зобов'язана надати доступ та можливість скопіювати або відобразити відповідним чином будь-які речові докази або їх частини, документи або копії з них, а також надати доступ до житла чи іншого володіння, якщо вони знаходяться у володінні або під контролем сторони захисту, якщо сторона захисту має намір використати відомості, що містяться в них, як докази у суді – ч.6 ст.290 КПК України.

Імунітет на відкриття матеріалів



Сторона захисту **має право не надавати** прокурору доступ до будь-яких матеріалів, які можуть бути використані прокурором на підтвердження винуватості обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення. Вирішення питання про віднесення конкретних матеріалів до таких, що можуть бути використані прокурором на підтвердження винуватості обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення і, як наслідок, прийняття рішення про надання чи ненадання прокурору доступу до таких матеріалів, **може бути відкладено** до закінчення ознайомлення сторони захисту з матеріалами досудового розслідування – ч.6 ст. 290 КПК України

НАЦІОНАЛЬНА ПОЛІЦІЯ
УКРАЇНИ

Головне слідче управління

вул. Богомольця, 10, м. Київ, 01601,
тел. 256-12-82, gsu@police.gov.ua

25 жовтня 2018 року № 7

На № 21/9-18 від 21.09.2018

Захиснику - адвокату



Про розгляд звернення

У Головному слідчому управлінні, отримане 04.10.2018 з Генеральної прокуратури України Ваше повідомлення про надання до документів та речових доказів у кримінальному провадженні № 21/9-18, розглянуто.

Повідомляємо, що відповідно до абзацу першого ч. 6 ст. 290 КПК України сторона захисту за запитом прокурора зобов'язана надати доступ та можливість скопіювати або відобразити відповідним чином будь-які речові докази або їх частини, документи або копії з них, а також надати доступ до житла чи іншого володіння, якщо вони знаходяться у володінні або під контролем сторони захисту, якщо сторона захисту має намір використати відомості, що містяться в них, як докази у суді.

Водночас згідно частини 12 даної статті Якщо сторона кримінального провадження не здійснить відкриття матеріалів відповідно до положень цієї статті, суд не має права донести відомості, що містяться в них, як докази.

Враховуючи викладене, у разі не надання належним чином вказаних речових доказів або їх частини, документи або копії з них, Ви не зможете їх використовувати під час судового розслідування.

Старший слідчий
в особливо важливих справах





Завдання захисника:

- Правильно визначити територіальну підслідність розгляду справи;
- Визначитись з питанням повернення обвинувального акту;
 - Визначитись з «темпом» отримання вироку ;

Визначення територіальної підсудності



Категорія справи № **null**: не визначено.

Надіслано судом: не визначено. Зареєстровано: **20.02.2018**. Оприлюднено: **20.02.2018**.

Номер судового провадження: не визначено

Номер кримінального провадження в ЄРДР: не визначено

Версія для друку

Частиною 1 [статті 32 КПК України](#) визначено, що кримінальне провадження здійснює суд, у межах територіальної юрисдикції якого вчинено кримінальне правопорушення.

Пунктом 1 частини 1 [статті 34 КПК України](#) передбачено передачу кримінального провадження на розгляд іншого суду, якщо до початку судового розгляду виявилось, що кримінальне провадження надійшло до суду з порушенням правил територіальної підсудності.

Відповідно до вимог ч. 3 [ст. 34 КПК України](#) питання про направлення кримінального провадження з одного суду до іншого в межах юрисдикції різних апеляційних судів вирішується колегією суддів Верховного Суду за поданням суду апеляційної інстанції або за клопотанням сторін чи потерпілого.

З обвинувального акту встановлено, що ОСОБА_5, ОСОБА_6, ОСОБА_7, ОСОБА_8 та ОСОБА_9 обвинувачуються за ч.2 ст.28, ч.1 ст.366 КК України. Суть обвинувачення полягає в тому, що вони, будучи службовими особами, за попередньою змовою групою осіб, у приміщенні ПАТ «ЧСЗ», яке знаходиться у м.Миколаєві по вул.Індустріальна, 1, внесли до офіційного документу- Акту №335 підсумкової перевірки, завідомо неправдиві відомості. Таким чином, місце вчинення злочину чітко визначене.

Оскільки місцем вчинення злочину є м.Миколаїв, вул.Індустріальна, 1,то відповідно до приписів ч. 1 [ст. 32 КПК України](#) підсудність даного провадження відноситься до територіальної юрисдикції Заводського районного суду міста Миколаєва.

З урахуванням викладеного та положень статей [32, 34 КПК України](#), колегія суддів вважає за необхідне задовольнити клопотання захисника Осколка О.Л. і направити кримінальне провадження щодо ОСОБА_5, ОСОБА_6, ОСОБА_7, ОСОБА_8, ОСОБА_9 за територіальною підсудністю до Заводського районного суду м.Миколаєва, для розгляду по суті.

З цих підстав та керуючись [ст.34 КПК України](#) Суд постановив :

Клопотання захисника Осколка Олега Леонідовича в інтересах обвинуваченого ОСОБА_5 задовольнити. Кримінальне провадження № 4201700000004808 за обвинуваченням ОСОБА_5, ОСОБА_6, ОСОБА_7, ОСОБА_8, ОСОБА_9 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.28, ч.1 ст.366 КК України направити до Заводського районного суду міста Миколаєва.

Ухвала набирає законної сили з моменту її проголошення та оскарженню не підлягає.

Судді:

Н.В. Білик С.І.Кравченко О.П.Ємець

Повернення обвинувального акту



УХВАЛИВ:

Клопотання сторони захисту - **задовольнити**.

Обвинувальний акт з додатками у кримінальному провадженні №1201/17/0000000000 за обвинуваченням [REDACTED] у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.197-1 КК України, – **повернути прокурору** для усунення протягом розумного строку вказаних в ухвалі виявлених недоліків.

Копію ухвали вручити прокурору, обвинуваченому, захиснику.

Повний текст ухвали оголосити учасникам судового провадження у судовому засіданні о 15-00 годині 06 березня 2017 року.

Ухвала може бути оскаржена до Апеляційного суду м.Києва протягом семи днів з дня її оголошення через Дніпровський районний суд м.Києва.

Суддя Дніпровського районного суду
м.Києва



Дніпровський районний суд
міста Києва

*2604*16548244*1*1*

Формування позиції:



- «рецензування» позиції сторони обвинувачення
(авторитетні експерти повинні поставити під сумнів таку позицію);
- якісне доведення власної позиції піж час кожного наступного
«сантиметру» розгляду справи
(акцентування уваги на кожен документ, слово, речовий доказ на користь підсудного та ставлення під сумнів «залізобетонних» доказів обвинувачення);
- створення психологічно сприятливого клімату для отримання
позитивного кінцевого рішення
(публічність, ЗМІ, недоліки в роботі сторони обвинувачення та ін.);
 - перехід від позиції захисту до позицію нападу
(створення умов при яких прокурор і свідки сторони обвинувачення повірили б у невинуватість підсудного);

Інструменти формування позиції



1. Збір та долучення доказів, які спростовують обвинувачення.
2. Дискредитація свідка.
3. Призначення повторних експертиз.
4. Дослідження доказів та визнання їх недопустимими.
5. Використання рішень судів інших юрисдикцій.



Дискредитація свідка –

процесуальні дії сторони кримінального провадження, спрямовані на доказування недостовірності наданих свідком протилежної сторони показань.



Форми дискредитації свідка:

- *дискредитація репутації свідка;*
- *доказування його неспроможності сприймати, запам'ятовувати, відтворювати інформацію, що має значення для кримінального провадження.*

Способи дискредитації свідка



- проведення одночасного допиту двох чи більше осіб на стадії досудового розслідування;
- доказування неправдивості показів свідка, як риси його характеру;
 - отримання інформації, яка характеризує свідка;
- співставлення отриманих даних з даними викладеними в документах сторони обвинувачення.



Визнання доказів недопустимими (ч. 3 ст. 89 КПК України)

Сторони кримінального провадження, потерпілий, представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, мають право під час судового розгляду подавати клопотання про визнання доказів недопустимими, а також наводити заперечення проти визнання доказів недопустимими.



Категорія справи № [755/20938/15-к](#): Кримінальні справи; Злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів та інші злочини проти здоров'я населення; Злочини у сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів або прекурсорів (усього), з них; Незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення, пересилання чи збут наркотичних засобів, психотропних речовин або їх аналогів.

Надіслано судом: **05.09.2016**. Зареєстровано: **05.09.2016**. Оприлюднено: **08.09.2016**.

Номер судового провадження: **не визначено**

Номер кримінального провадження в ЄРДР: **не визначено**

Версія для друку

достовірність чи недостовірність, можливість чи неможливість використання інших доказів.

Тому суперечливий лист ст. слідчого СВ Дніпровського РУ ГУМВС України в м. Києві майора міліції ОСОБА_10 не спростовує запису, викладеного в примітці супровідного листа до висновку експерта № 937 від 15.11.2015 року, і не може бути прийнятий судом до уваги.

Даний документ викликає сумнів у його достовірності.

Частина 3 [ст. 358 КПК України](#) визначає, якщо долучений до матеріалів кримінального провадження або наданий судом особою, яка бере участь у кримінальному провадженні, для ознайомлення документ викликає сумнів у його достовірності, учасники судового провадження мають право просити суд виключити його з числа доказів і вирішувати справу на підставі інших доказів або призначити відповідну експертизу цього документа.

Згідно ч. 2 [ст. 89 КПК України](#), у разі встановлення очевидної недопустимості доказу під час судового розгляду суд визнає цей доказ недопустимим, що тягне за собою неможливість дослідження такого доказу або припинення його дослідження в судовому засіданні, якщо таке дослідження було розпочате.

Частина 1 [ст. 94 КПК України](#) визначає, що слідчий, прокурор, слідчий суддя, суд за своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтується на всебічному, повному й неупередженому дослідженні всіх обставин кримінального провадження, керуючись законом, оцінюють кожний доказ з точки зору належності, допустимості, достовірності, а сукупність зібраних доказів - з точки зору достатності та взаємозв'язку для прийняття відповідного процесуального рішення.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. [42](#), [56](#), [85](#), [86](#), [87](#), [89](#), [93](#), [94](#), ч. 3 ст. [358 КПК України](#), суд, -

У Х В А Л И В :

Визнати недопустимим доказом по кримінальному провадженню ЄРДР № 12015100040002256 від 15.02.2015 року - висновку експерта ЦКГТ ДНДЕКЦ МВС України ОСОБА_9 № 937 від 15.11.2015 року (балістична експертиза), та припинити його дослідження в судовому засіданні.

Суддя:



Категорія справи № [324/634/18](#): Кримінальні справи; Злочини проти життя та здоров'я особи; Умисне вбивство.

Надіслано судом: **31.10.2018**. Зареєстровано: **01.11.2018**. Оприлюднено: **05.11.2018**.

Дата набрання законної сили: **30.10.2018**

Номер судового провадження: **1-кп/323/135/18**

Номер кримінального провадження в ЄРДР: **12018080320000074**

Версія для друку

Вичерпного переліку підстав визнання доказів недопустимими в законі не передбачено, однак прямо встановлено, що суд зобов'язаний визнати істотними порушеннями прав людини і основоположних свобод, зокрема, такі дії як здійснення процесуальних дій, які потребують попереднього дозволу суду, без такого дозволу або з порушенням його суттєвих умов (п. 1 ч. 2 [ст. 87 КПК України](#)).

Отже, огляд місця події від 23.01.2018 року та слідчий експеримент від 25.01.2018 року були проведені з істотним порушенням прав людини і основоположних свобод, а тому суд зобов'язаний визнати вказані протоколи очевидно недопустимими.

Відповідно до ч. 2 [ст. 89 КПК України](#), у разі встановлення очевидної недопустимості доказу під час судового розгляду, суд визнає цей доказ недопустимим, що тягне за собою неможливість дослідження такого доказу або припинення його дослідження в судовому засіданні, якщо таке дослідження було розпочате.

Враховуючи вищенаведене, керуючись ст. ст. [86, 87, 89 Кримінального процесуального кодексу України](#), суд -

УХВАЛИВ:

Клопотання захисника Вараниці О.О. про визнання доказів очевидно недопустимими - задовольнити.

Визнати очевидно недопустимими доказами протокол огляду місця події від 23.01.2018 року, складений слідчим СВ Пологівського ВП ГУНП в Запорізькій області Кравченком С.В., та протокол слідчого експерименту від 25.01.2018 року, припинивши їх подальше дослідження під час судового розгляду.

Повний текст ухвали оголошений о 08 год. 00 хв. 31.10.2018 року.

Ухвала оскарженню не підлягає, але заперечення на ухвалу можуть бути включені до апеляційної скарги на судові рішення, передбачене ч. 1 [ст. 392 КПК України](#).

Головуючий суддя: **О.П. Гуцал**

Судді: **Н.В. Фісун**

М.М. Мінаєв



Категорія справи № [203/1809/17](#): Кримінальні справи; Злочини проти власності; Розбій.

Надіслано судом: **29.10.2018**. Зареєстровано: **30.10.2018**. Оприлюднено: **31.10.2018**.

Дата набрання законної сили: **29.10.2018**

Номер судового провадження: **1-кп/0203/103/2018**

Номер кримінального провадження в ЄРДР: **12017270010001839**

Версія для друку

З огляду на протоколи пред'явлення речей для впізнання, які містяться на а.с. 85-87 та на а.с. 90-92 т.1, з фото таблицею до доданого протоколу (а.с. 93-94), встановлено, що у вказаних протоколах містяться виправлення в датах його складання, а саме на «24» березня 2017 року. Окрім того в протоколі пред'явлення речей для впізнання, які містяться на а.с. 85-87 та на а.с. 90-92 т.1 вбачається внесені виправлення коректором до його описової частини, які ніяким чином не засвідчені підписом слідчого та понятих. Вказані виправлення у протоколах спотворило зміст процесуальних документів. Крім того, протокол пред'явлення для впізнання від 24.03.2017 року(т.1 а.с.90-92), в порушення вимог ч.5 [ст.104 КПК України](#), не підписаний слідчим. Також в зазначених протоколах, в порушення вимог п.1 ч.3 [ст.104 КПК України](#), ніяким чином не зазначено про те, що слідчі дії проходилися за участю свідка ОСОБА_3, відсутня інформація щодо анкетних даних свідка.

З огляду на вищевикладені, суд вважає, що вищевказані протоколи, датовані 24.03.2017 року, а саме: протокол пред'явлення речей для впізнання (т.1 а.с. 71-73), з фототаблицею до доданого протоколу (а.с.74 том 1), протокол пред'явлення речей для впізнання (т.1 а.с 75-77), протокол пред'явлення речей для впізнання (т.1 а.с.80-82), протокол пред'явлення речей для впізнання(т.1 а.с.85-87) з фото таблицею до доданого протоколу (т. 1, а.с. 88-89), протокол пред'явлення речей для впізнання (т.1 а.с. 90-92), з фото таблицею до доданого протоколу (т.1 а.с. 93-94), складенні в порушення вимог [КПК](#), є очевидно недопустими доказами, а тому приходять до висновку про задоволення клопотання обвинуваченого про недопустимість вказаних доказів у кримінальному провадженні № 12017270010001839 від 08.03.2017 року.

Керуючись ст.ст. [89](#), [104](#) [372 КПК України](#), суд

У х в а л и в:

Клопотання обвинуваченого ОСОБА_2 щодо визнання недопустимим доказами - задовольнити.

Протокол пред'явлення для впізнання (т.1 а.с. 71-73), з фото таблицею до доданого протоколу (том 1 а.с. 74), протокол пред'явлення речей для впізнання, які містяться на а.с 75-77 т.1, протокол пред'явлення речей для впізнання, які містяться а.с.80-82 т.1, протокол пред'явлення речей для впізнання, які містяться на а.с.85-87 т.1, з фото таблицею до доданого протоколу (а.с. 88-89 том 1), протокол пред'явлення речей для впізнання, які містяться на а.с. 90-92 т.1, з фото таблицею до доданого протоколу (т.1 а.с. 93-94), визнати недопустимими доказами у кримінальному провадженні № 12017270010001839 від 08.03.2017 року.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя Кіровського районного

суду м. Дніпропетровська О.О.Смольняков



Категорія справи № [543/390/17](#): **Кримінальні справи; Злочини проти власності; Привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем.**

Надіслано судом: **13.04.2018**. Зареєстровано: **15.04.2018**. Оприлюднено: **17.04.2018**.

Номер судового провадження: **не визначено**

Номер кримінального провадження в ЄРДР: **не визначено**

Версія для друку

Згідно ч. 2 [ст. 87 КПК України](#): суд зобов'язаний визнати істотними порушеннями прав людини і основоположних свобод, зокрема, такі діяння:

1) здійснення процесуальних дій, які потребують попереднього дозволу суду, без такого дозволу або з порушенням його суттєвих умов.

Згідно п. 2 ч. 3 [ст. 87 КПК України](#): недопустимими є також докази, що були отримані: після початку кримінального провадження шляхом реалізації органами досудового розслідування чи прокуратури своїх повноважень, не передбачених цим Кодексом, для забезпечення досудового розслідування кримінальних правопорушень.

Оцінивши обставини справи в частині надання прокурором письмового доказу, а саме довідки перевірки окремих питань фінансово-господарської діяльності КП « Оржиця комунсервіс » від 09.02.2017 року складену головним державним фінансовим інспектором Управління Північно-східного офісу Держаудитслужби в Полтавській області та листа Лубенської місцевої прокуратури від 30.01.2017 року № 01-102-932 вих 17 на відповідність кримінального процесуального закону, суд приходить до висновку, що були порушені суттєві умови отримання даного доказу.

За таких обставин клопотання слід задовольнити.

Керуючись ст. ст. [87](#) ч.2 та ч. 3, [89](#) ч. 2, [350](#), [358 КПК України](#), -

ПОСТАНОВИВ:

Клопотання задовольнити.

Визнати очевидно недопустимим доказом: довідку перевірки окремих питань фінансово-господарської діяльності КП « Оржиця комунсервіс » від 09.02.2017 року складену головним державним фінансовим інспектором Управління Північно-східного офісу Держаудитслужби в Полтавській області на виконання листа Лубенської місцевої прокуратури від 30.01.2017 року № 01-102-932 вих 17 та лист Лубенської місцевої прокуратури від 30.01.2017 року № 01-102-932 вих 17.

Припинити дослідження зазначених доказів в судовому засіданні.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя :

Категорія справи № [349/513/17](#): Кримінальні справи; Злочини проти власності; Привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем.

Надіслано судом: **19.02.2018**. Зареєстровано: **20.02.2018**. Оприлюднено: **22.02.2018**.

Дата набрання законної сили: **14.02.2018**

Номер судового провадження: **не визначено**

Номер кримінального провадження в ЄРДР: **не визначено**



Версія для друку

Суд не має права допустити відомості як докази у невідкритих матеріалах. Так, невідкриття сторонами кримінального провадження одна одній матеріалів суттєво зменшує їх доказову базу, що, в свою чергу, може негативно вплинути на законність та обґрунтованість прийнятого судом рішення.

Отже, невідкриття матеріалів сторонами одна одній в порядку [статті 290 КПК](#) після закінчення досудового розслідування, а також додаткових матеріалів, отриманих до або під час судового розгляду, є підставою для визнання судом відомостей, що містяться в них, недопустимими як докази.

Зазначений висновок про застосування вищевказаної норми права міститься у постанові Верховного Суду України від 16 березня 2017 року № 5-364кc16.

Відно до [ст.89 КПК України](#) суд вирішує питання допустимості доказів під час їх оцінки в нарадчій кімнаті під час ухвалення судового рішення. У разі встановлення очевидної недопустимості доказу під час судового розгляду суд визнає цей доказ недопустимим, що тягне за собою неможливість дослідження такого доказу або припинення його дослідження в судовому засіданні, якщо таке дослідження було розпочате.

Керуючись, ст.ст. [89,290,371,376,458](#) КПК України,

у х в а л и в :

Клопотання захисника ОСОБА_3 про визнання доказів недопустими задовольнити.

Визнати недопустими докази, які стосуються проведення негласних слідчих (розшукових) дій щодо зняття інформації з транспортних телекомунікаційних мереж номеру мобільного телефону, оператора мобільного зв'язку ПрАТ «Київстар» 067-252-39-25, яким користується ОСОБА_2 та номеру мобільного телефону, оператора мобільного зв'язку ПрАТ «Київстар» 067-929-19-96, яким користується ОСОБА_1, та не досліджувати їх в судовому засіданні.

Повний текст ухвали буде оголошено 19 лютого 2018 року о 15 год. 00 хв.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя:

Р.Г. Могила

Категорія справи № [543/390/17](#): Кримінальні справи; Злочини проти власності; Привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем.

Надіслано судом: **26.01.2018**. Зареєстровано: **28.01.2018**. Оприлюднено: **30.01.2018**.

Номер судового провадження: **не визначено**

Номер кримінального провадження в ЄРДР: **не визначено**



Версія для друку

Вилучені в ході тимчасового доступу 05.01.2017 року документи в порядку [ст. 290 КПК України](#) стороні захисту не відкривалися.

Європейський Суд з прав людини у рішенні « Перес проти Франції » від 12.02.2004 року вказав, що « дія статті 6 Конвенції полягає і в тому, щоб серед іншого зобов'язати суд провести належне дослідження зауважень, доводів і доказів, представлених сторонами по справі, неупереджено вирішуючи питання про їх належність до справи «.

Згідно ч. 2 [ст. 87 КПК України](#): суд зобов'язаний визнати істотними порушеннями прав людини і основоположних свобод, зокрема, такі діяння:

1) здійснення процесуальних дій, які потребують попереднього дозволу суду, без такого дозволу або з порушенням його суттєвих умов.

Оцінивши обставини справи в частині вилучення наданої прокурором інформації на відповідність кримінального процесуального закону та ухвали слідчого судді, суд приходить до висновку, що були порушені суттєві умови проведення заходу забезпечення, визначені в ухвалі слідчого судді та в порушення статей [40](#), [87](#), [104 КПК України](#).

За таких обставин клопотання слід задовольнити.

Керуючись ст. ст. [87](#) ч.2, [89](#) ч. 2, [350](#), [358 КПК України](#), -

ПОСТАНОВИВ:

Клопотання задовольнити.

Визнати очевидно недопустимими доказами: протокол тимчасового доступу до речей та документів від 05.01.2017 року, опис речей та документів від 05.01.2017 року, вилучені в ході тимчасового доступу 13 папок з фінансовими звітами за 2013 рік, 12 папок з фінансовими звітами за 2014 рік, 12 папок з фінансовими звітами за 2015 рік, копію виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, копію трудової угоди, копію цивільно-правового договору, наказу від 01.03.2011 року № 10.

Припинити дослідження зазначених доказів в судовому засіданні.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя :



Категорія справи № [543/390/17](#): **Кримінальні справи; Злочини проти власності; Привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем.**

Надіслано судом: **25.01.2018**. Зареєстровано: **25.01.2018**. Оприлюднено: **29.01.2018**.

Номер судового провадження: **не визначено**

Номер кримінального провадження в ЄРДР: **не визначено**

Версія для друку

26.01.2017 року до реєстру матеріалів досудового розслідування.

Європейський Суд з прав людини у рішенні « Перес проти Франції » від 12.02.2004 року вказав, що « дія статті 6 Конвенції полягає і в тому, щоб серед іншого зобов'язати суд провести належне дослідження зауважень, доводів і доказів, представлених сторонами по справі, неупереджено вирішуючи питання про їх належність до справи «.

Згідно ч. 2 [ст. 87 КПК України](#): суд зобов'язаний визнати істотними порушеннями прав людини і основоположних свобод, зокрема, такі діяння:

1) здійснення процесуальних дій, які потребують попереднього дозволу суду, без такого дозволу або з порушенням його суттєвих умов.

Оцінивши обставини справи в частині вилучення наданої прокурором інформації на відповідність кримінального процесуального закону та ухвали слідчого судді, суд приходить до висновку, що були порушені суттєві умови проведення вказаної слідчої дії визначені в ухвалі слідчого судді та порушено [ст. 109 КПК України](#) в частині внесення до реєстру матеріалів досудового розслідування номеру та найменування процесуальної дії, проведеної під час досудового розслідування, а також часу її проведення.

За таких обставин клопотання слід задовольнити.

Керуючись [ст. 87](#) ч.2, [89](#) ч. 2, [350](#), [358 КПК України](#), -

ПОСТАНОВИВ:

Клопотання задовольнити.

Визнати очевидно недопустимими доказами: виписки по рахунку НОМЕР_1 за період з 01.01.2013 року по 01.04.2016 року із вказанням дати, суми, призначення платежу та найменування контрагентів, а також інформації про анкетні дані власника цього рахунку, та місце видачі картки, отриманої 26.01.2017 року в ході проведення тимчасового доступу до документів.

Припинити дослідження зазначених доказів в судовому засіданні.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Суддя :

Категорія справи № [299/350/16-к](#): Кримінальні справи; Злочини у сфері господарської діяльності; Контрабанда.

Надіслано судом: **09.12.2016**. Зареєстровано: **10.12.2016**. Оприлюднено: **13.12.2016**.

Номер судового провадження: **не визначено**

Номер кримінального провадження в ЄРДР: **не визначено**



Версія для друку

від 17.04.2015 р.

Керуючись ст.ст. [86,89,376 КПК України](#), -

У Х В А Л И В:

Клопотання захисників ОСОБА_8, ОСОБА_7 та ОСОБА_9 задовольнити повністю.

Визнати недопустимими докази в кримінальному провадженні № 2201500000000416 по обвинуваченню ОСОБА_1, ОСОБА_2, ОСОБА_3, ОСОБА_4, ОСОБА_5 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст. [201](#) та ч.2 ст. [28](#) - ч.1 ст. [204 КК України](#), ОСОБА_6 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 [ст.201 КК України](#), а саме:

протоколи за наслідками зняття інформації з транспортних телекомунікаційних мереж:

- від 14.04.2015 року стосовно ОСОБА_2 на 58 арк. (а.п.48-105 т.6),
- від 15.04.2015 року стосовно ОСОБА_4 на 45 арк. (а.п.3-47 т.6),
- від 16.04.2015 року стосовно ОСОБА_5 на 39 арк. (а.п.106-144 т.6),
- від 17.04.2015 року стосовно ОСОБА_3 на 38 арк. (а.п.145-182 т.6),

виготовлених ст. о/у на особливо важливих об'єктах 2 сектору 2 відділу 4 управління ГУ по боротьбі з корупцією та орг. злочинністю СБУ ст. лейтенантом Палко І.І. (том.6, а.п.1-249), а також диск DVD-R №3358 від 20.03.2014 (а.п.2 т.6) та припинити дослідження їх в судовому засіданні.

Повний текст судового рішення буде проголошено о 14 годині 00 хвилин 09.12.2016 року.

Відповідно до [ст. 392 КПК України](#) ухвала окремо від судового рішення, яким завершується судовий розгляд, оскарженню в апеляційному порядку не підлягає.

Головуючий Судді Г. І. Рішко Т.Ю.Левко А.В.Кашуба

Порушення прав людини



Рішення національного суду або міжнародної судової установи, яке набрало законної сили і ним встановлено порушення прав людини і основоположних свобод, гарантованих Конституцією України і міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, має преюдиціальне значення для суду, який вирішує питання про допустимість доказів – ст. 90 КПК України.





«Чим складніша боротьба, тим значніша перемога!»



“ARIO” – one step ahead!

www.ario.law

01011, Україна, м.Київ вул.Панаса Мирного,7 тел. (044) 537 22 90,
+38 (097) 156 99 91 www.ario.law office@ario.law