

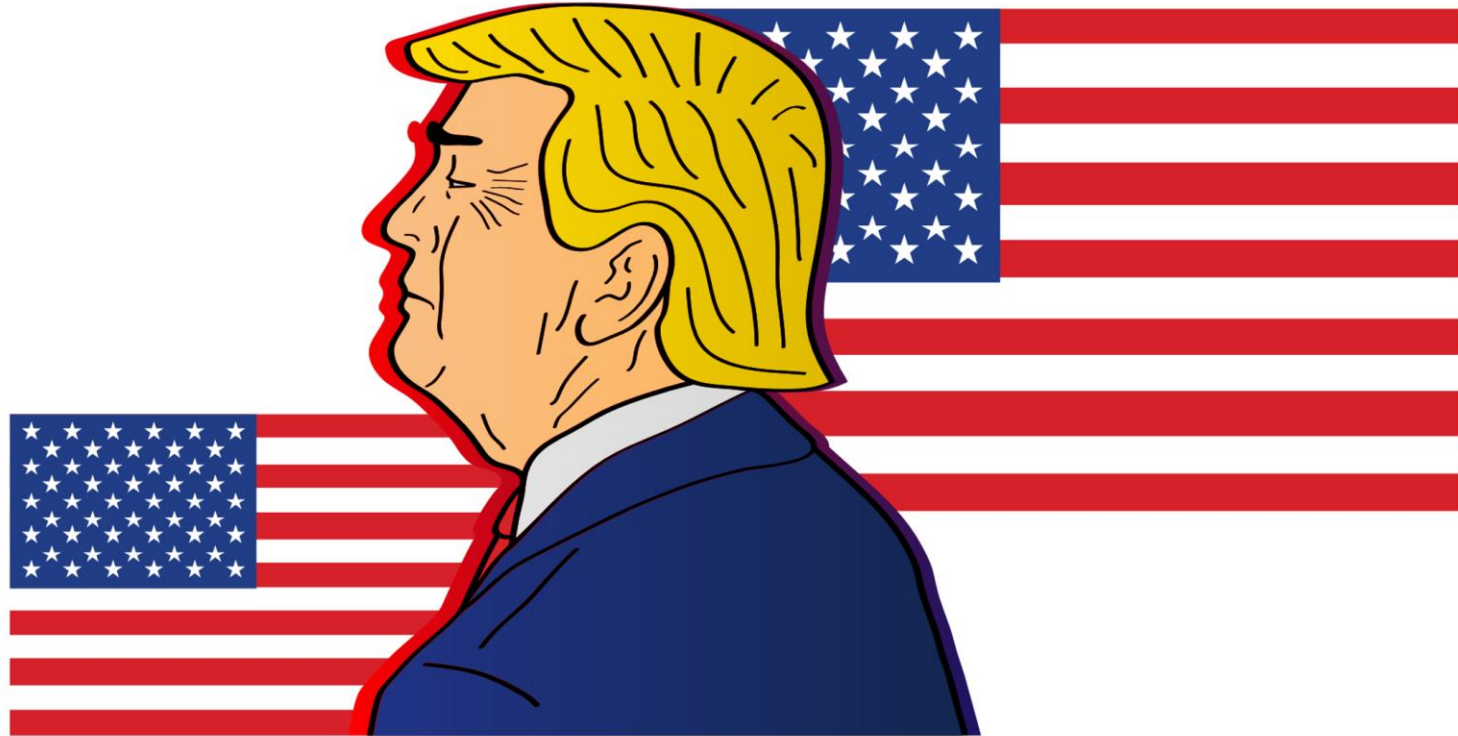
AEQUO*

МІЖНАРОДНІ ІНВЕСТИЦІЙНІ СПОРИ ПРОТИ УКРАЇНИ

Павло Белоусов, керівник практик
міжнародного арбітражу та
транскордонних судових процесів
AEQUO

VII Судовий форум

16 листопада | Київ, Україна



«...Інколи ваша найкраща інвестиція
полягає у тому, що ви не інвестували»

Дональд Джон Трамп



Ключові показники щорічного дослідження Світового банку «Ведення бізнесу» (Doing Business)

Рейтинг України в 2018

Динаміка

Рейтинг легкості ведення бізнесу

76

4 ↑

за показниками:

реєстрація підприємств

52

32 ↓

забезпечення виконання контрактів

82

1 ↓

кредитування

29

9 ↓

захист інвесторів

81

11 ↓

врегулювання питання щодо неплатоспроможності

149

1 ↑

підключення до електромереж

128

2 ↑

отримання дозволів на будівництво

35

105 ↑

реєстрація власності

64

1 ↓

міжнародна торгівля

119

4 ↓

оподаткування

43

41 ↑

NEW YORK TIMES BESTSELLER

"Sapiens tackles the biggest questions of history and of the modern world, and it is written in unforgettably vivid language."

— JARED DIAMOND, Pulitzer Prize-winning author of *Guns, Germs, and Steel*

Yuval Noah Harari



Sapiens

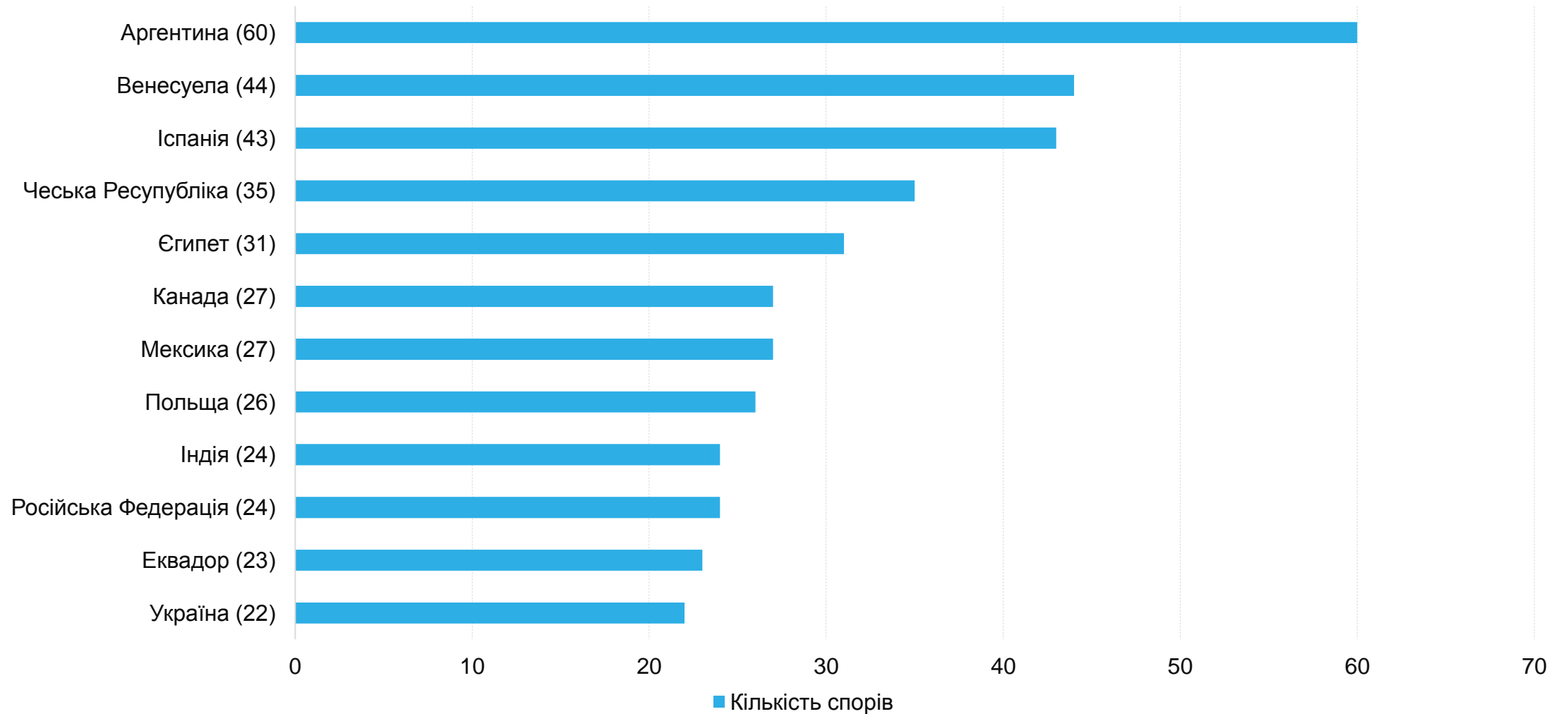
A Brief

History of
Humankind

«З вашого батька вже годі. Він сплачує викуп за свого улюбленого сина, але клянеться ніколи більше не вести бізнесу в Іспанії. Він закриває своє мадрридське відділення та переводить вашого брата до Роттердама. Тепер два відділення в Голландії здаються дійсно чудовою ідеєю. Він чує, що навіть іспанські капіталісти потайки виводять свої статки зі своєї країни. Вони теж розуміють, що якщо хочуть зберегти свої гроші та скористатися ними для отримання більшого багатства, то краще інвестувати там, де є верховенство права, де поважають приватну власність, — наприклад, у Нідерландах»

Юваль Харарі, «Людина розумна. Історія людства від минулого до майбутнього»

ДЕРЖАВИ, ЯКІ НАЙЧАСТІШЕ Є ВІДПОВІДАЧАМИ В ІНВЕСТИЦІЙНИХ СПОРАХ (1987-2017)

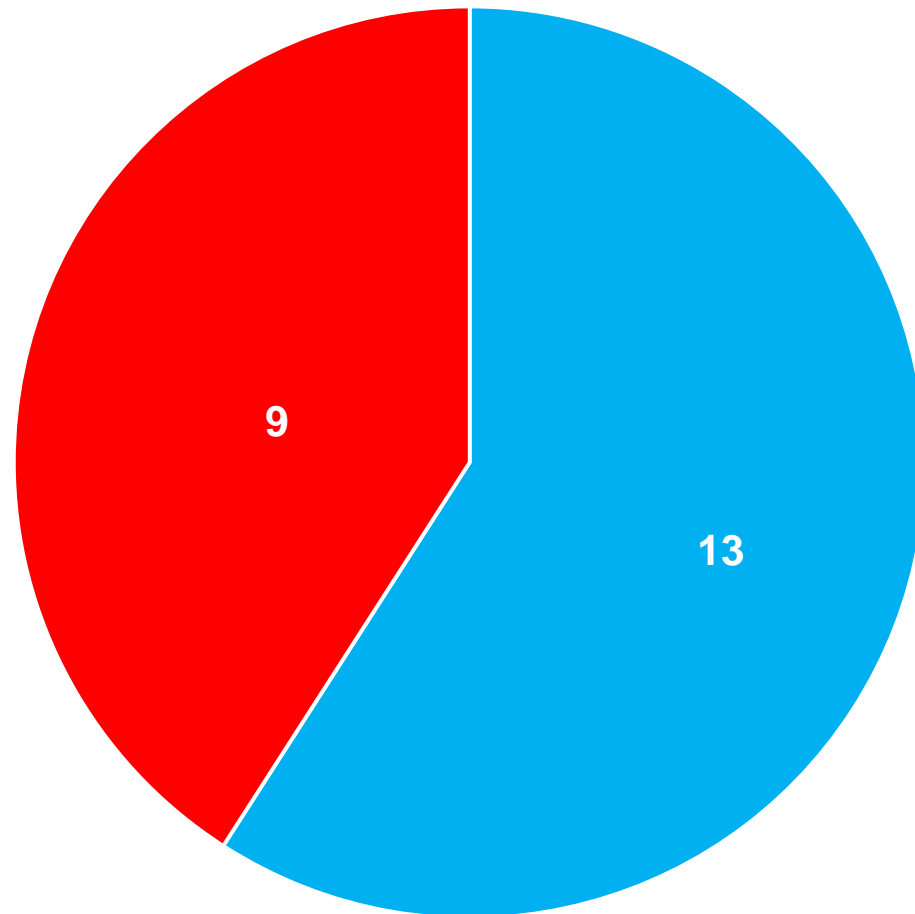


Рік	Сторони	Справа	Країна інвестора	Статус
2017	Igor Boyko v. Ukraine	PCA Case No. 2017-23	Російська Федерація	Розгляд триває
2016	Emergofin B.V. and Velbay Holdings Ltd. v. Ukraine	ICSID Case No. ARB/16/35	Нідерланди	Розгляд триває
2016	Ministry of Land and Property of the Republic of Tatarstan v. Ukraine	Ad Hoc UNCITRAL Arbitration	Російська Федерація	Розгляд триває
2015	Gilward Investments B.V. v. Ukraine	ICSID Case No. ARB/15/33	Нідерланди	Розгляд триває
2015	JKX Oil & Gas plc, Poltava Gas B.V. and Poltava Petroleum Company v. Ukraine	Ad Hoc UNCITRAL Arbitration	Велика Британія Нідерланди	Рішення на користь інвестора
2015	Littop Enterprises Limited, Bridgemont Ventures Limited and Bordo Management Limited v. Ukraine	SCC Case No. V 2015/092	Кіпр (ДЕХ)	Розгляд триває
2014	City-State N.V., Praktyka Asset Management Company LLC, Crystal-Invest LLC and Prodiz LLC v. Ukraine	ICSID Case No. ARB/14/9	Нідерланди	Розгляд триває

Рік	Сторони	Справа	Країна інвестора	Статус
2014	Krederi Ltd. v. Ukraine	ICSID Case No. ARB/14/17	Велика Британія	Рішення на користь України
2009	Global Trading Resource Corp. and Globex International, Inc. v. Ukraine	ICSID Case No. ARB/09/11	США	Рішення на користь України
2008	Bosh International, Inc. and B&P, LTD Foreign Investments Enterprise v. Ukraine	ICSID Case No. ARB/08/11	США	Рішення на користь України
2008	GEA Group Aktiengesellschaft v. Ukraine	ICSID Case No. ARB/08/16	Німеччина	Рішення на користь України
2008	Inmaris Perestroika Sailing Maritime Services GmbH and others v. Ukraine	ICSID Case No. ARB/08/8	Німеччина	Рішення на користь інвестора
2008	Remington Worldwide Limited v. Ukraine	SCC Arbitration No. 116/2008	Гібралтар (ДЕХ)	Рішення на користь інвестора
2008	OJSC "Tatneft" v. Ukraine	Ad Hoc UNCITRAL Arbitration	Російська Федерація	Рішення на користь інвестора

Рік	Сторони	Справа	Країна інвестора	Статус
2007	Alpha Projektholding GmbH v. Ukraine	ICSID Case No. ARB/07/16	Австрія	Рішення на користь інвестора
2007	Laskaridis Shipping Co LTD, Lavinia Corporation, AK Laskaridis and PK Laskaridis v. Ukraine	Ad Hoc UNCITRAL Arbitration	Греція	Мирова угода
2006	Joseph Charles Lemire v. Ukraine (I)	ICSID Case No. ARB/06/18	США	Рішення на користь інвестора
2005	Amto LLC v. Ukraine	SCC Case No. 080/2005	Латвія	Рішення на користь України
2004	Western NIS Enterprise Fund v. Ukraine	ICSID Case No. ARB/04/2	США	Мирова угода
2002	Tokios Tokelés v. Ukraine	ICSID Case No. ARB/02/18	Литва	Рішення на користь України
2000	Generation Ukraine v. Ukraine	ICSID Case No. ARB/00/9	США	Рішення на користь України
1998	Joseph Charles Lemire v. Ukraine (I)	ICSID Case No. ARB(AF)/98/1	США	Мирова угода

ІНВЕСТИЦІЙНІ СПОРИ ПРОТИ УКРАЇНИ (1998-2017)



■ Інші інвестиційні справи

■ Справи стос. порушення прав інвестора судовими рішеннями

ВІДМОВА У ПРАВОСУДДІ ТА СВАВІЛЬНЕ СТАВЛЕННЯ

«Безумовно, на органи державної влади не можна покладати провину за дії, схвалені судами, якщо тільки дії цих судів не спростовуються на міжнародному рівні [...]. Що повинно бути доведено, так це те, що рішення суду саме по собі становить порушенням договору [про захист інвестицій]»

*Fouad Alghanim & Sons Co. for General Trading & Contracting,
W.L.L. and Mr. Fouad Mohammed Thunyan Alghanim v. Hashemite Kingdom of Jordan
(ICSID Case No. ARB/13/38), Рішення від 14.12.2017 р., 293.*

СПРАВА: OJSC «TATNEFT» V. UKRAINE

(АРБІТРАЖ АД НОС, ПОСТІЙНИЙ ТРЕТЕЙСЬКИЙ СУД)

Арбітражне рішення від 29 липня 2014 року

«... прості помилки у фактах або праві національними судами не становлять порушення стандарту відмови у правосудді»

«Велика кількість процесуальних дефектів, що мали місце в судовому процесі, також сіють сумнів щодо рівня дотримання стандарту «чесного та справедливого ставлення». Це особливо виразно помітно з огляду на різні рішення прийняті без участі сторін та щодо подальшого вручення таких рішень сторонам, зокрема у касаційних справах 28/198 та 29/199. Загальне дотримання належного процесу через такі справи не може вважатись задовільним»

СПРАВА: OJSC «TATNEFT» V. UKRAINE

(АРБИТРАЖ AD HOC, ПОСТІЙНИЙ ТРЕТЕЙСЬКИЙ СУД)

Арбітражне рішення від 29 липня 2014 року

«Факти цієї справи є складними для оцінки вимоги щодо експропріації. Однак дві речі є точними. **Перша**, це те, що **судові рішення були особливими актами, які зрештою мали наслідком повне позбавлення Позивача його прав як акціонера Укртатнафти, спершу визнаючи недійсним договір купівлі акцій з Татнефть та згодом повертаючи акції якими володіли AmRuz та Seagroup... Друга**, це те що **судове втручання було здійснено не ізольовано, але було частиною комплексної сукупності дії, які зрештою, так чи інакше, привели до даних судових рішень. Приклади таких дій включають роль уряду відповідача...»**

СПРАВА: REMINGTON WORLDWIDE LIMITED V. UKRAINE

(SCC ARBITRATION NO. 116/2008)

Рішення ТПС від 28 квітня 2010 року

Арбітражний трибунал, проаналізувавши питання відповідальності держави за відмову в правосудді (у розумінні ст. 10 (12) ДЄХ), дійшов висновків, що законодавство України про банкрутство є адекватним, хоч із певними недоліками, проте останні не свідчать про його неефективність або про те, що положення закону України про банкрутство є відмовою в правосудді, для підтвердження чого трибунал послався на висновки трибуналу в іншій справі *Limited Liability Company Amtco v. Ukraine (SCC Arbitration № 080/2005) від 26 березня 2008 року*.

Проте, такі дії України, як неодноразові продовження дії Закону № 2711, що має характер надзвичайних заходів і суттєво обмежує права учасників економічного обороту, **є порушенням зобов'язань держави щодо створення стабільних, сприятливих і гласних умов для іноземних інвесторів, у тому числі й продовження мораторію на виконання судових рішень проти підприємств, що підпадають під дію вказаного Закону.**

СПРАВА: BOSH INTERNATIONAL, INC. ET AL V. UKRAINE

(ICSID Case No. ARB/08/11)

Рішення МЦВІС від 25 жовтня 2012 року

«... Позивачі зв'язані своєю стратегією судового захисту та її наслідками. Позивачі зробили свідомий вибір не висувати обґрунтування, які не стосуються оскарження підсудності. І вони справді дотримувалися такої позиції як під час арбітражного процесу, так і у своїй подачі за результатами слухань. Обравши для себе таку стратегію, зараз Позивачі не можуть оскаржувати наслідки [такого розгляду].

... Нарешті, Арбітражний суд вважає, що наявні докази не підтверджують того, що представники Міністерства юстиції будь-яким чином "заохочували" українські суди порушувати двосторонню інвестиційну угоду. Представники Міністерства юстиції не здійснювали перешкод для В&Р з'явитися до суду та подати документи до провадження в українських судах, і навіть якщо вони і підтримували позицію, суміжну з позицією, заявленою Університетом, Позивачі не змогли довести, що це було порушенням зобов'язань України відповідно до Статті II (3) (а) [що впливає з українського судочинства]»

ІНВЕСТИЦІЙНИЙ КЛІМАТ УКРАЇНИ:

Високоризикований бізнес
або сумнівна / свавільна політика держави?

Питання?

КОНТАКТИ

Тел.: +380 44 490 91 00

E-mail: byelousov@aequo.ua

aequo.ua

AEQUO 