

ЗАХИСТ ЧЕСТІ ТА ГІДНОСТІ

ВИРІШЕННЯ СПОРІВ ЩОДО
ПОШИРЕННЯ ІНФОРМАЦІЇ,
ЯКА ПРЕДСТАВЛЯЄ ЗНАЧНИЙ
СУСПІЛЬНИЙ ІНТЕРЕС



Ольга ПРОСЯНЮК,
КЕРУЮЧИЙ ПАРТНЕР
АО «AVER LEX»

*На счетах Ощад
более 1,5 млрд.
денежных средств
Сидорова!*





*Мы понимаем четко,
что за организацией
массовых убийств
стоит Иванов Иван!*

А ПОТІМ...
ЛАЙФХАКИ-«ВИКРУТАСИ»

*Це мої оціночні
судження. Це не той
відомий усім Сидоров, а
один із 109 в Україні.*





*Відповідно до толкового
словника Ожегова С.І.
«стоит» - «находиться в
вертикальном положенні;
не портиться: сметана
долго не стоит».*

ЧИ ВИДАВАВСЯ НАКАЗ ПРО СТВОРЕННЯ ТА РОЗМІЩЕННЯ
НА БАЗІ ПРЕС-ЦЕНТРУ ГЕНЕРАЛЬНОЇ ПРОКУРАТУРИ
ПРЕДМЕТІВ З ВІДПОВІДНИМ ОГолоШЕННЯМ?

ЧИ МАЮТЬ ВІДНОШЕННЯ РОЗМІЩЕНІ ПРЕДМЕТИ ДО
КРИМІНАЛЬНОГО ПРОВАДЖЕННЯ ТА ЧИ Є ВОНИ
ДОКАЗАМИ?

НА ПІДСТАВІ ЯКИХ НОРМ ЗАКОНОДАВСТВА
ГЕНЕРАЛЬНА ПРОКУРАТУРА ОТOTOЖНЮЄ СЕБЕ З
ДЕРЖАВОЮ УКРАЇНА?

А У ВІДПОВІДЬ...

«Повідомляємо, що у Генеральній прокуратурі відсутні кримінальні провадження за фактом незаконного переслідування Петрова»

СПОСОБИ ПОШИРЕННЯ ІНФОРМАЦІЇ



ПОРУШЕНІ ОСОБИСТІ НЕМАЙНОВІ ПРАВА

ПРАВО НА ПОВАГУ ДО ГІДНОСТІ ТА ЧЕСТІ

ПРАВО НА НЕДОТОРКАНІСТЬ ДІЛОВОЇ РЕПУТАЦІЇ

ПРАВО НА ВИКОРИСТАННЯ ІМЕНІ

ПРАВО НА ОСОБИСТЕ ЖИТТЯ ТА ЙОГО ТАЄМНИЦЮ

ПРАВО НА ІНФОРМАЦІЮ

СПОСОБИ ЗАХИСТУ

1

СПРОСТУВАННЯ
НЕДОСТОВІРНОЇ
ІНФОРМАЦІЇ

2

ПРАВО НА
ВІДПОВІДЬ

3

ВІДКЛИКАННЯ
ДОКУМЕНТУ

4

ВСТАНОВЛЕННЯ
ФАКТУ
НЕДОСТОВІРНОСТІ
ІНФОРМАЦІЇ ТА ЇЇ
СПРОСТУВАННЯ

5

ЗАБОРОНА
РОЗПОВСЮДЖЕННЯ
ІНФОРМАЦІЇ ТА
ОБ'ЄКТІВ ЇЇ
ПОШИРЕННЯ

6

ВИЛУЧЕННЯ
ОБ'ЄКТІВ
ПОШИРЕННЯ
ІНФОРМАЦІЇ ТА ЇХ
ЗНИЩЕННЯ

ПОЗИВАЧ VS ВІДПОВІДАЧ

особа, про яку поширено
недостовірну інформацію

особа, яка поширила
недостовірну інформацію

заінтересовані особи для захисту
особистих немайнових прав

автор та редакція ЗМІ

законні представники малолітніх,
неповнолітніх чи недієздатних осіб

орган, що здійснив випуск ЗМІ

заінтересовані особи у разі недостовірної
інформації про померлу особу

юридична особа

органи та особи, які захищають
права інших осіб

автор та/або власник веб-сайту

ПОШИРЕННЯ ІНФОРМАЦІЇ В FACEBOOK

НЕ ВБАЧАЄТЬСЯ ЗА ДОЦІЛЬНЕ ЗАЛУЧЕННЯ ВЛАСНИКА ВЕБ-САЙТУ ЧЕРЕЗ ЗНАЧНЕ ЗАТЯГУВАННЯ СПРАВИ

ПРАВА ПОЗИВАЧА НЕ ПОРУЮТЬСЯ ВЛАСНИКОМ САЙТУ

ПОЗИЦІЯ СУДІВ – РІШЕННЯ МАЄ ПРИЙМАТИСЬ БЕЗ УЧАСТІ ВЛАСНИКА FACEBOOK

ПОЗОВНІ ВИМОГИ

“

Визнання недостовірною та такою, що порочить гідність, честь/ ділову репутацію інформацію...

”

“

Зобов'язання спростувати недостовірну інформацію шляхом...

”

“

Стягнення моральної шкоди....

”

“

Стягнення збитків....

”

ЩО ПОВИНЕН ДОВЕСТИ: ПОЗИВАЧ VS ВІДПОВІДАЧ

1

факт поширення інформації

інформація викладена у формі
оціночних суджень

1

2

факт поширення інформації
відповідачем

інформація відповідає дійсності

2

3

інформація стосується позивача і
порушує його немайнові права

4

факт поширення недостовірної
інформації

5

інформація викладена у формі
твердження

РОЗГЛЯД СПРАВИ
ПРО ШАХРАЙСТВО

VS

РОЗГЛЯД СПРАВИ
ПРО ВИСЕЛЕННЯ



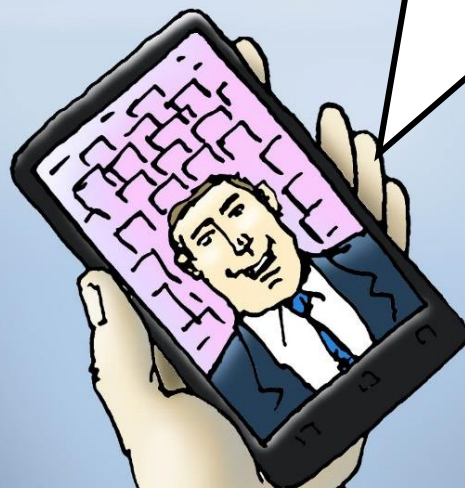
ВІН – ЗЛОДІЙ І ШАХРАЙ!

ПІДСУМКИ ГОЛОСУВАННЯ №4

ЗА	250
ПРОТИ	3
УТРИМАЛИСЬ	4
НЕ ГОЛОСУВАЛИ	151
ВСЬОГО	408

РІШЕННЯ ПРИЙНЯТО

ДЕПУТАТИ ВІДСУТНІ НА
РОБОЧИХ МІСЦЯХ!
ЇХ КОЛЕГИ ФАЛЬСИФІКУЮТЬ
ГОЛОСИ!





Ольга ПРОСЯНЮК,

КЕРУЮЧИЙ ПАРТНЕР
АО «AVER LEX»

prosyanyuk@averlex.com

www.averlex.com

м. Київ, пров. Хрестовий, 2, 5 поверх