

# **ОСОБЛИВОСТІ РОЗГЛЯДУ СПОРІВ У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

29 вересня 2017 року

# Антимонопольний комітет України

Вища, як правило,  
юридична чи  
економічна освіта

Призначаються на посади  
строком на 7 років за  
поданням Прем'єр-міністра  
України на підставі  
пропозицій Голови АМКУ, та  
звільняються з посад  
Президентом України

**ОРГАН  
ОСКАРЖЕННЯ**

**ЧЛЕНИ  
КОЛЕГІЇ**



**КОЛЕГІЯ З  
РОЗГЛЯДУ СКАРГ  
ПРО ПОРУШЕННЯ  
ЗАКОНОДАВСТВА У  
СФЕРІ ПУБЛІЧНИХ  
ЗАКУПІВЕЛЬ:**

**ГАРАНТІЇ  
НЕЗАЛЕЖНОСТІ  
ЧЛЕНІВ КОЛЕГІЇ:**



2 державних уповноважених +  
заступник/перший заступник Голови АМКУ  
(Голова колегії)



## СКАРГА

Скарга подається у формі електронного документа через електронну систему закупівель



## СКАРЖНИК

Особа, чії права та обов'язки, пов'язані з участю в процедурі закупівлі, порушені

## СКАРГА ПОВИННА МІСТИТИ:

- найменування замовника;
- ім'я (найменування), місце проживання (місцезнаходження) скаржника;
- обґрунтування наявності порушених прав;
- вимоги суб'єкта оскарження;
- підстави подання скарги, посилання на порушення/рішення/дії /бездіяльність замовника/фактичні обставини на підтвердження.



## ДО СКАРГИ ДОДАЮТЬСЯ:

- документи та матеріали в електронній формі (у тому числі у вигляді pdf формату файла), що підтверджують порушення;
- документ про здійснення оплати за подання скарги.

## СТРОКИ НЕ ПОНОВЛЮЮТЬСЯ НЕ ЗАЛЕЖНО ВІД ПОВАЖНОСТІ ПРИЧИН ПРОПУСКУ



**Скарги на ТД або рішення/дії/бездіяльність замовника – за 4 дні до кінцевого строку подання ТП**

**Якщо до ТД вносились зміни та кінцева дата подання переносилась:**

- положення ТД, в які зміни не вносились – за 4 дні до дати подання в редакції без змін;
- положення ТД, в які зміни вносились – за 4 дні до дати подання в редакції зі змінами.

Відхилення **ДО** аукціону



Рішення про допущення ТП до аукціону («європороги»)



Протягом **5 днів** з дня оприлюднення протоколу розгляду ТП

Відхилення **ПІСЛЯ** аукціону



Рішення про визначення переможця



Протягом **10 днів** з дня оприлюднення повідомлення про намір

**ДОГОВІР, УКЛАДЕНИЙ В ПЕРІОД ОСКАРЖЕННЯ (СТРОКИ + РОЗГЛЯД), Є НІКЧЕМНИМ**  
(НЕ ПОТРЕБУЄ ВИЗНАННЯ НЕДІЙСНИМ)

## ОО ПРОТЯГОМ 3 РОБОЧИХ ДНІВ:

ПРИЙМАЄ  
СКАРГУ ДО  
РОЗГЛЯДУ ТА  
ПРИЗНАЧАЄ  
ДАТУ ТА ЧАС  
ЗАСІДАННЯ



ПРИПИНЯЄ  
РОЗГЛЯД СКАРГИ



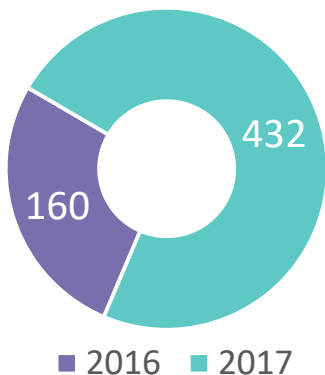
- скаргу відкликано;
- торги відмінено чи визнано такими, що не відбулися, якщо такі рішення не оскаржуються.

ЗАЛИШАЄ СКАРГУ  
БЕЗ РОЗГЛЯДУ

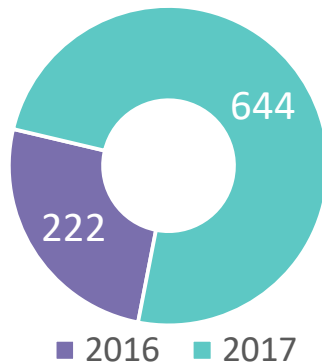


- скарга щодо того самого порушення, у тій самій процедурі та з тих самих підстав, що вже були предметом розгляду і щодо було прийнято рішення;
- скарга не відповідає вимогам до оформлення;
- не внесено плату за подання скарги;
- замовником усунуто порушення, зазначені в скарзі.

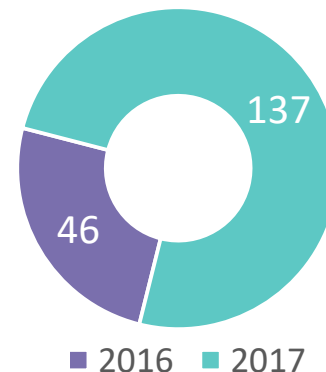
з них, зокрема  
ВІДКЛИКАЛИ  
СКАРГУ



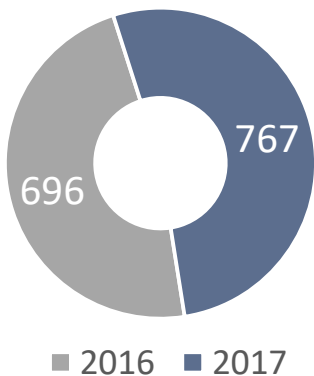
**ПРИПИНЕНО  
РОЗГЛЯД СКАРГ  
(ВСЬОГО)**



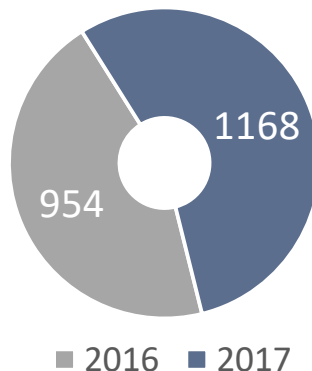
з них, зокрема  
ВІДМІНЕНО ПРОЦЕДУРУ  
ЗАКУПІВЛІ



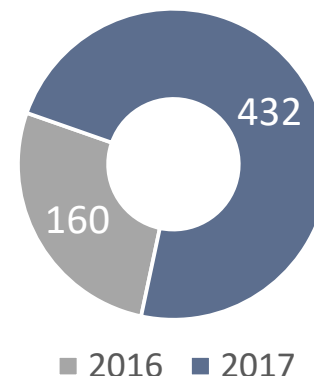
з них  
НЕ ВНЕСЕНО  
ПЛАТУ



**СКАРГИ ЗАЛИШЕНІ  
БЕЗ РОЗГЛЯДУ**



з них  
СКАРГА НЕ ВІДПОВІДАЄ  
ВИМОГАМ Ч.1 АБО 4 СТ.18



Строк розгляду скарги 15 робочих днів з дати реєстрації в системі



Система автоматично призупиняє початок аукціону та не оприлюднює договір про закупівлю і звіт про результати (де-юре)



Датою початку розгляду скарги - дата оприлюднення реєстраційної картки скарги в електронній системі закупівель



Система автоматично «блокує» процедуру з моменту подання скарги до оприлюднення рішення (де-факто)



Замовнику забороняється вчиняти будь-які дії та приймати будь-які рішення (в т.ч. укласти договір), крім тих, що спрямовані на усунення порушень, зазначених у скарзі



**СКАРЖНИК**



**ТА**

**ЗАМОВНИК**

**МАЮТЬ ПРАВО  
ВЗЯТИ УЧАСТЬ  
У РОЗГЛЯДІ  
СКАРГИ**

Зобов'язати  
замовника  
виконати  
рішення  
колегії тощо

8

1

Зобов'язати  
замовника  
внести зміни  
до ТД

2

Зобов'язати  
замовника  
скасувати  
рішення про  
відхилення

**КОЛИ КОЛЕГІЯ  
ЗОБОВ'ЯЗУЄ  
ЗАМОВНИКА  
ВІДМІНИТИ ПЗ:**

неможливо  
виправити  
порушення

до оцінки  
(аукціону)  
допущено ТП  
менше ніж  
двох учасників

відхилення  
всіх ТП

7

Зобов'язати  
замовника  
скасувати рішення  
про визнання  
закупівлі такою,  
що не відбулась

3

Зобов'язати  
замовника  
скасувати рішення  
про відхилення та  
визначення  
переможця

**ОО МОЖЕ  
ПРИЙНЯТИ ТАКІ  
РІШЕННЯ, У РАЗІ  
ЗАДОВОЛЕННЯ  
СКАРГИ:**

6

Зобов'язати  
замовника  
скасувати рішення  
про відміну  
процедури  
закупівлі

5

Зобов'язати  
замовника  
відмінити  
процедуру  
закупівлі

4

Зобов'язати  
замовника  
скасувати  
рішення про  
допущення до  
аукціону



# ОСКАРЖЕННЯ КВАЛІФІКАЦІЙНИХ КРИТЕРІЇВ ТД

НЕОБХІДНО ДОВЕСТИ В ТЕКСТІ СКАРГИ +ДОКАЗАМИ  
+ПОЯСНЕННЯМИ НА ЗАСІДАННІ КОЛЕГІЇ:

02

Скаржник **не відповідає**  
кваліфікаційному критерію

04

**Немає причинно-наслідкового зв'язку**  
між критерієм та метою  
його застосування

01

Кваліфікаційний критерій є  
**дискримінаційним по відношенню до скаржника**

03

Скаржник **може поставити**  
**товари**/виконати  
роботи/надати послуги, що  
закуповуються

05

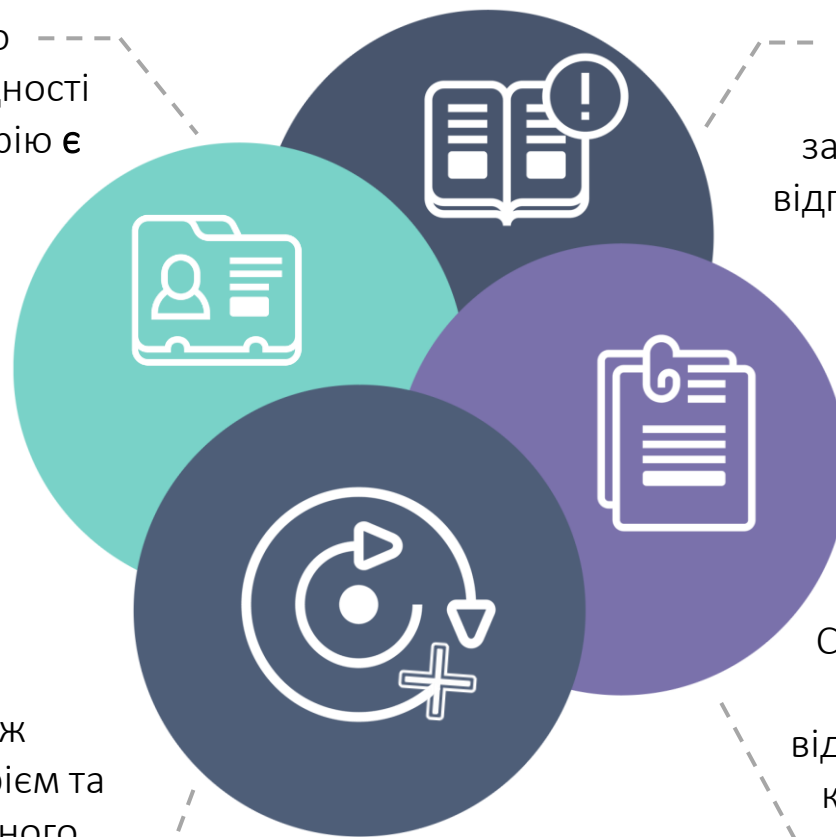
Поставленої мети **можливо**  
**досягнути** за рахунок  
застосування більш  
проконкурентного критерія

# ОСКАРЖЕННЯ СПОСОБУ ДОКУМЕНТАЛЬНОГО ПІДТВЕРДЖЕННЯ ВІДПОВІДНОСТІ КВАЛІФІКАЦІЙНОМУ КРИТЕРІЮ, ВСТАНОВЛЕНОМУ В ТД

НЕОБХІДНО ДОВЕСТИ В ТЕКСТІ СКАРГИ +ДОКАЗАМИ  
+ПОЯСНЕННЯМИ НА ЗАСІДАННІ КОЛЕГІЇ:

Спосіб документального підтвердження відповідності кваліфікаційному критерію є **дискримінаційним по відношенню до скаржника**

**Немає причинно-наслідковий зв'язку** між кваліфікаційним критерієм та способом документального підтвердження



Скаржник **не може надати документи**, що вимагає замовник для підтвердження відповідності кваліфікаційному критерію

Скаржник **може підтвердити** іншими документами свою відповідність кваліфікаційному критерію, які є належними та допустимими для такого доведення

# ОСКАРЖЕННЯ ТЕХНІЧНИХ, ЯКІСНИХ АБО КІЛЬКІСНИХ ВИМОГ ДО ПРЕДМЕТУ ЗАКУПІВЛІ

НЕОБХІДНО ДОВЕСТИ В ТЕКСТІ СКАРГИ +ДОКАЗАМИ  
+ПОЯСНЕННЯМИ НА ЗАСІДАННІ КОЛЕГІЇ:

Немає щонайменше двох виробників, продукція яких дозволена до споживання в Україні та відповідає зазначеним в тендерній документації характеристикам

Таблиця зі всіма характеристиками з ТД та відповідними характеристиками всіх представлених в Україні виробників

Документи (відповіді виробників/офіційних представників, каталоги, сертифікати, специфікації, роздруківки з сайтів тощо).



Якщо **технічним, якісним та кількісним** характеристикам до предмету закупівлі відповідає продукція **щонайменше двох виробників**, представлених в Україні:

Колегія задовольняє скарги **виключно** у випадку доведення належними та допустимими **доказами очевидної дискримінаційності**

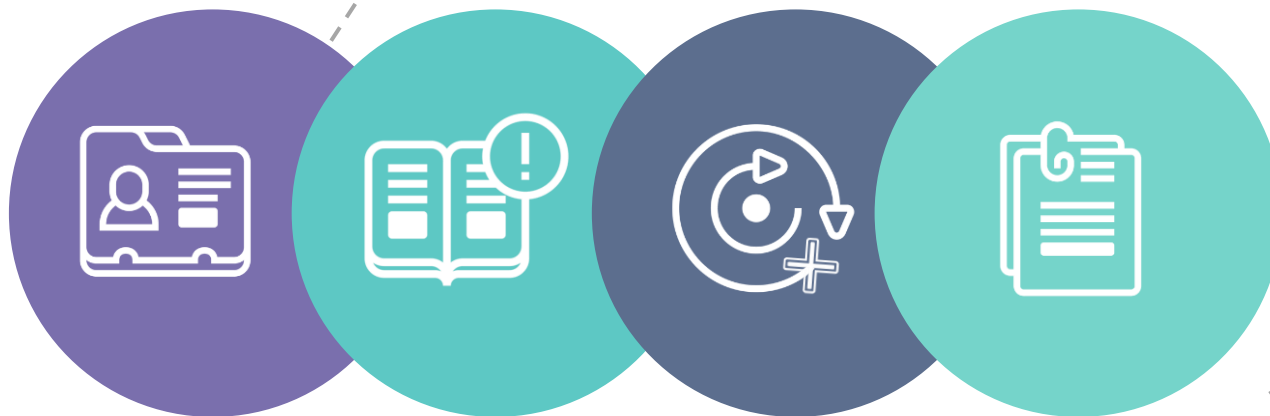
**Наприклад:** таблетки в червоній упаковці або характеристики порушують діючі в Україні стандарти

# ОСКАРЖЕННЯ СПОСОБУ ДОКУМЕНТАЛЬНОГО ПІДТВЕРДЖЕННЯ ВІДПОВІДНОСТІ ПРОДУКЦІЇ ТЕХНІЧНИМ, ЯКІСНИМ ТА КІЛЬКІСНИМ ХАРАКТЕРИСТИКАМ ДО ПРЕДМЕТУ ЗАКУПІВЛІ

НЕОБХІДНО ДОВЕСТИ В ТЕКСТІ СКАРГИ +ДОКАЗАМИ  
+ПОЯСНЕННЯМИ НА ЗАСІДАННІ КОЛЕГІЇ:

Спосіб документального підтвердження відповідності є **дискримінаційним по відношенню до скаржника**

**Немає причинно-наслідковий зв'язку** між характеристиками та способом документального підтвердження



Скаржник **не може надати документи**, що вимагає замовник для підтвердження відповідності

Скаржник **може підтвердити** іншими документами відповідність товару, які є належними та допустимими для такого доведення

## ТАКОЖ ОСКАРЖУЮТЬСЯ НАСТУПНІ ВИМОГИ ТД:

Спосіб документального підтвердження відсутності підстав, передбачених п.п. 2,3,5,6 і 8 ч. 1 та 2 ст.17

Проект договору про закупівлю

- принцип свободи договору;
- замовник має право визначати ті умови, які вважає за необхідне;
- незначна позитивна для учасника практика оскаржень ТД в частині проекту договору.

### НАПРИКЛАД:

порядок зміни ціни або розмір та випадки застосування штрафних санкцій до учасника або строки поставки

Встановлення замовником, крім ціни, інших критеріїв оцінки

**ВИКЛЮЧЕННЯ, А НЕ ПРАВИЛО**



Практика колегії – в більшості випадків зобов'язуємо замовника вносити зміни, залишивши єдиний критерій оцінки – ціна

## ОСКАРЖЕННЯ РІШЕННЯ ПРО ВІДХИЛЕННЯ ТП

ЗАМОВНИК ВІДХИЛЯЄ ТП ЯКЩО:

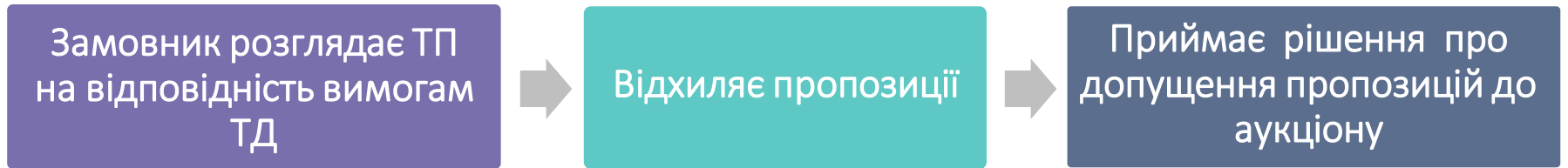


**Всі документи повинні бути завантажені до закінчення кінцевого строку подання пропозицій**



**Немає не важливих, не суттєвих тощо вимог ТД – не відповідність кожній з вимог може бути підставою для відхилення**

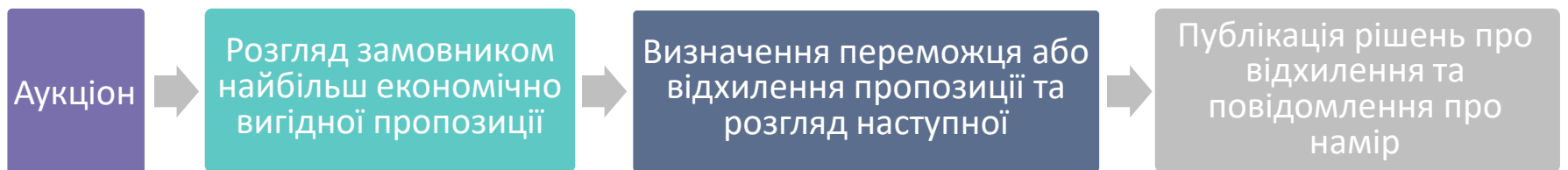
## «ЄВРОТОРГИ» АБО «ЄВРОПЕЙСЬКІ ПОРОГИ»



ПІСЛЯ АУКЦІОНУ ЗАМОВНИК НЕ МАЄ ПРАВА ВІДХИЛИТИ ТП, ОКРІМ ЯК У ВИПАДКАХ:



## «УКРАЇНСЬКІ ТОРГИ» АБО «УКРАЇНСЬКІ ПОРОГИ»



## ОСКАРЖЕННЯ РІШЕННЯ ПРО ВІДХИЛЕННЯ ТП (ПРИКЛАД)

ТП СКАРЖНИКА ЗА РЕЗУЛЬТАТОМ ОЦІНКИ СИСТЕМОЮ ВИЗНАНА НАЙБІЛЬШ ЕКОНОМІЧНО ВИГІДНОЮ

### ЗАМОВНИК

КП по утриманню зелених насаджень  
Святошинського району м.Києва

### ПРЕДМЕТ ЗАКУПІВЛІ

Розроблення проектів ( технічної документації )  
із землеустрою

### СКАРЖНИК

ТОВ "Юнекс консалтинг"

### ОЧІКУВАНА ВАРТІСТЬ ЗАКУПІВЛІ

2 090 000,00 UAH

Підстава відхилення  
ТП скаржника:

Пропозиція є такою, що не є найвигіднішою

Що зробив замовник?

“Вручну” відняв від вартості ТП ПДВ, самостійно (без системи) провів оцінку, відхилив скаржника, бо за його оцінкою ТП скаржника не є найбільш економічно вигідною, та визначив переможцем наступного учасника

Позиція ОО:

Стаття 30 Закону не містить такої підстави відхилення  
Оцінка проводиться системою автоматично

Результат:

Зобов’язали скасувати рішення про відхилення та рішення про визначення переможцем КП "Київський інститут земельних відносин»



## ОСКАРЖЕННЯ РІШЕННЯ ПРО ВІДХИЛЕННЯ ТП (ПРИКЛАД)

### НЕВЧАСНЕ НАДАННЯ ДОКУМЕНТІВ ПО СТАТТІ 17

#### ЗАМОВНИК

Регіональна філія «Львівська залізниця» ПАТ «Українська залізниця»

#### СКАРЖНИК

ТОВ «Компанія «Аддішенел Ревенью Менеджмент»

#### ПРЕДМЕТ ЗАКУПІВЛІ

Запасні частини до електровозів серії ВЛ

#### Вимога ТД:

Переможець у строк, що не перевищує 5 днів з дати оприлюднення повідомлення про намір повинен надати документи, що підтверджують відсутність підстав для відмови за ст. 17

Повідомлення про намір розміщено

23.05.2017

Останній день надання документів –

29.05.2017

Скаржник (згідно квитанції Нової пошти) направив замовнику –

29.05.2017

Підтвердження надання документів замовнику

29.05.2017

скаржник не надав

Замовник стверджує, що станом на

29.05.2017

документів від скаржника у нього не було, у зв'язку з чим відхилив його пропозицію

#### Результат:

Колегія відмовила в задоволенні скарги, відхилення визнала правомірним

# ОСКАРЖЕННЯ РІШЕННЯ ПРО ВІДХИЛЕННЯ ТП (ПРИКЛАД)

## ЗРАЗКИ ТОВАРУ

### ЗАМОВНИК

Філія «Південно-Західна залізниця» ПАТ  
«Укрзалізниця»

### СКАРЖНИК

ТОВ «Гренландія»

**Підстава  
відхилення  
пропозиції  
скаржника:**

"Відповідно до вимог замовника до предмету закупівлі, запропонована учасником продукція має добре видаляти плями (олії, жири, плями білкового походження, кольорові плями). Згідно Акту від 15.05.2017 пробного прання постільної білизни на пральних машинах вагонної дільниці станції Київ-Пасажирський, на контрольному простирадлі було виявлено сліди кави та сонячної олії"

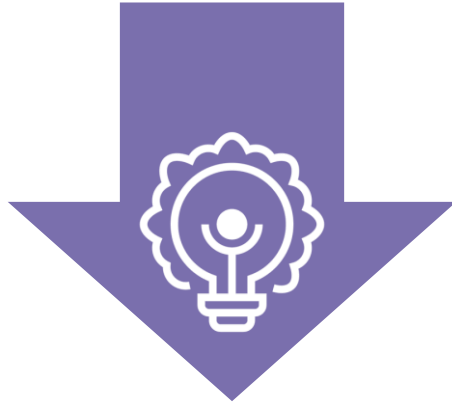
**Позиція ОО:**

Ст. 30 Закону не передбачає можливість відхилення тендерної пропозиції учасника через невідповідність зразків продукції умовам тендерної документації

**Результат:**

Зобов'язали замовника скасувати рішення про відхилення ТП скаржника та рішення про визначення переможцем ТОВ "ЛОНДРІ СИСТЕМС"

## ОСКАРЖЕННЯ РІШЕННЯ ПРО ВИЗНАЧЕННЯ ПЕРЕМОЖЦЯ АБО ДОПУЩЕННЯ ТП ДО АУКЦІОНУ



**Порушено право  
учасника** на  
недискримінаційний  
підхід замовника **під час  
розгляду та оцінки  
пропозицій**

**Замовником прийнято  
рішення** про допущення до  
аукціону або про визначення  
переможцем ТП, **що повинна  
була б бути відхилена**



# ОСКАРЖЕННЯ РІШЕННЯ ПРО ДОПУЩЕННЯ ТП ДО АУКЦІОНУ (ПРИКЛАД)

## НЕВІДПОВІДНІСТЬ ТП ТД

### ЗАМОВНИК

Філія "Дарницький вагоноремонтний завод" публічного акціонерного товариства "Українська залізниця"

### ПРЕДМЕТ ЗАКУПІВЛІ

ВАНТАЖНИЙ НАПІВВАГОН ЗАГАЛЬНОГО ПРИЗНАЧЕННЯ 250 од.

### СКАРЖНИК

ТОВ МАКСМЕД ІНТЕРНЕТШНЛ

### ОЧІКУВАНА ВАРТІСТЬ ЗАКУПІВЛІ

304 200 000,00 УАН

### Вимога ТД:

Несучі елементи важільної передачі гальма повинні виготовлятися з низьколегованих сталей класу міцності не нижче 325МПа при товщині металу менше 20мм, класу міцності не нижче 295МПа при товщині металу більше 20мм, класу міцності не нижче 265МПа при товщині металу більше 30мм

### В ТП учасник запропонував:

Товщина металу менше та більше 20 мм – клас міцності не нижче 295  
Товщина металу більше 20 мм – клас міцності не нижче 265

### Висновок:

ТП не відповідає ТД та повинна бути відхилена

### Рішення:

зобов'язали замовника скасувати рішення про допущення пропозиції ПАТ "Крюківський вагонобудівний завод" до аукціону

## ОСКАРЖЕННЯ РІШЕННЯ ПРО ВІДХИЛЕННЯ ТА ПРО ДОПУЩЕННЯ ТП КОНКУРЕНТА ДО АУКЦІОНУ (ПРИКЛАД)

### ЗАМОВНИК

КП "Миколаївводоканал"

### ПРЕДМЕТ ЗАКУПІВЛІ

Арматура трубопровідна: крани, вентиля, клапани та подібні пристрої

### СКАРЖНИК

ТОВ "Завод енергетичного обладнання"

### ОЧІКУВАНА ВАРТІСТЬ ЗАКУПІВЛІ

37 709 809,98 УАН

### Підстава відхилення пропозиції скаржника:

Невірно оформлена довідка на відповідність ст. 17 Закону, а саме не надано інформації на відповідність п.3 та п.9 ст.17

### У складі пропозиції допущеного учасника (ТОВ "Союзергомаш"):

Лист щодо гарантування відсутності підстав для прийняття рішення про відмову в участі у процедурі закупівлі відповідно до ЗУ "Про здійснення державних закупівель"

### Позиція ОО:

Інформація наявна в складі пропозиції скаржника  
Пропозиція допущеного учасника не відповідала вимогам ТД та повинна була бути відхилена

### Результат:

Зобов'язали скасувати рішення про відхилення та визначення переможця

# ОСКАРЖЕННЯ РІШЕННЯ ПРО ВІДХИЛЕННЯ ТА ВИЗНАЧЕННЯ ПЕРЕМОЖЦЯ (ПРИКЛАД)

## ЗАМОВНИК

Головне управління житлово-комунального господарства Кіровоградської міської ради

## ПРЕДМЕТ ЗАКУПІВЛІ

Капітальний ремонт дороги по вул. Короленка

## СКАРЖНИК

ТОВ "Дор-Строй"

## ОЧІКУВАНА ВАРТІСТЬ ЗАКУПІВЛІ

28 498 037,20 УАН

**Підстава відхилення ТП скаржника:**

ТП не підтверджена накладенням ЕЦП уповноваженої особи учасника, яка зазначена у ТП учасника, а саме - директора Букура А.В.

**Вимога ТД:**

Підтверджується юридична сила ТП накладенням ЕЦП уповноваженої особи учасника

**Пропозиція переможця:**

У довідці зазначив обладнання, зіславшись, що воно є орендованим. При цьому договір, що було надано в складі пропозиції, є договором про надання послуг, та не містить додатків, які є його невід'ємними частинами

**Позиція ОО:**

У складі пропозиції скаржника - ТОВ "Дор-Строй" міститься файл з ЕЦП. За результатами перевірки файлу виявлено: "підписував ТОВ "Дор-Строй", що не відповідає вимогам ТД. ТП скаржника відхилено правомірно. Пропозиція переможця також не відповідала вимогам ТД та повинна була бути відхилена

**Результат:**

зобов'язали замовника скасувати рішення про визначення переможцем ДП "Кіровоградський облавтодор" ВАТ ДАК "Автомобільні дороги України"