



INTEGRITES
INTERNATIONAL LAW FIRM

V СУДОВИЙ ФОРУМ АПУ
29-30 вересня 2016, Київ

**Судовий контроль і підтримка міжнародного
арбітражу: проекти українських реформ та кращі
міжнародні практики**

Олена Перепелинська

голова арбітражної практики в країнах СНД МЮФ INTEGRITES

Судове сприяння:

- Виконання арбітражних застережень судами (якщо до суду подано позов, що охоплюється арбітражною угодою)
- Надання судового сприяння в отриманні доказів, необхідних в арбітражному провадженні
- Надання забезпечувальних заходів судом на підтримку міжнародного арбітражу
- [Виконання запобіжних заходів, наданих складом арбітражу]
- [Виконання функцій компетентного органу з питань формування складу арбітражу]

Судовий контроль:

- Оспорювання рішень та постанов складу арбітражу
- Визнання та виконання арбітражних рішень



Що дає «правильний» судовий контроль та підтримка відповідній юрисдикції?

- Покращує рейтинг 'doing business' у відповідній юрисдикції
- Робить юрисдикцію більш привабливою для інвестицій
- Робить юрисдикцію привабливою як місце арбітражу, а це:
 - Зменшує відтік «своїх» спорів в інші юрисдикції;
 - Дозволяє стати нейтральним майданчиком для суто іноземних спорів;
 - Створює додаткову роботу для адвокатів, арбітрів та суддів цієї юрисдикції
 - Збільшує надходження до держбюджету

Приклад: Англія, Швейцарія



Яким має бути судовий контроль/сприяння щодо арбітражу?

- проарбітражним/компетентним
- швидким
- ефективним
- доступним?
- обмеженим

«З питань, що регулюються цим Законом, ніяке судове втручання не повинно мати місця, крім як у випадках, коли воно передбачене в цьому Законі.» (Ст.5 Закону України «Про міжнародний комерційний арбітраж»)



Скільки судових інстанцій мають здійснювати контроль?

- 1+1 (Швейцарія, Австрія)
- 1+2 (Швеція, Франція)
- 1+3+ (Росія)

Україна:

- До 2005 року: 1+2
- 2005-2016: 1+3(4)
- Проекти реформ: 1+2



Чи можна відмовитись від оспорування наперед?

- **Франція:** *«сторони за угодою можуть у будь-який момент відмовитися від свого права на оспорування арбітражного рішення»* (ст. 1522 ЦПК Франції)
- **Швейцарія:** Стаття 192 Федерального Закону Швейцарії «Про міжнародне приватне право» дозволяє сторонам у будь-який момент виключити своєю угодою можливість оспорування арбітражного рішення або певних підстав такого оспорування, якщо жодна зі сторін не має в Швейцарії свого місця знаходження, місця проживання чи відділення
- **Швеція:** *«сторони, що перебувають у комерційних відносинах, можуть шляхом письмової угоди в явно вираженій формі виключити чи обмежити застосування підстав для скасування арбітражного рішення, що передбачені ст. 34 цього Закону, якщо жодна зі сторін не має місця знаходження чи місця діяльності в Швеції»* (ст. 51 Арбітражного Закону Швеції)
- **Україна:** зараз – ні, Законопроект №4351 - так



- Максимально проарбітражний підхід
- *Prima facie review* щодо дійсності арбітражної угоди
- Тлумачення на користь дійсності та виконуваності арбітражної угоди
 - Швейцарський приклад
 - Українські реалії
- Законопроект №4351: «*будь-які неточності в тексті арбітражної угоди сторін та/або сумніви щодо її дійсності, чинності та виконуваності повинні тлумачитися судом на користь її дійсності, чинності та виконуваності*»



Кращі світові практики:

- Загальний підхід - як і в судових провадженнях
- Зустрічне забезпечення
- Врахування особливостей, притаманних міжнародному арбітражу

Україна:

Відсутні процесуальні норми, які б дозволяли звертатися за вжиттям таких заходів до українських судів не залежно від місця арбітражу

Проекти реформ: звернення тільки після ініціювання арбітражного провадження + зустрічне забезпечення+ спеціальні правила, що враховують специфіку міжнародного арбітражу



США, Швейцарія

- За процедурою виконання доручень іноземних судів

Україна

- Сьогодні: відсутні процесуальні норми
- Законопроект №4351: сприяння згідно з процедурою, передбаченою ст. 417 ЦПК України з певними особливостями, які враховують специфіку міжнародного арбітражу
- Проект ЦПК: сприяння згідно з процедурою для забезпечення доказів



Оспорювання = дорого:

- Судовий збір+ можливе зустрічне забезпечення
 - Приклад: Австрія – судовий збір 5% (по сар)
 - Приклад: Швейцарія – забезпечення покриття судових витрат

Забезпечувальні заходи = дорого:

- Судовий збір+зустрічне забезпечення
 - Приклад: Кіпр

Виконання рішення – відносно недорого





КИЇВ

вул.Добровольчих батальонів 1
Київ 01015,
Україна

Tel.: +38 (044) 391 38 53

Fax: +38 (044) 391 38 54

olena.perepelynska@integrites.com

ОЛЕНА ПЕРЕПЕЛИНСЬКА

Партнер, Голова практики міжнародного арбітражу в країнах СНД Integrites

Член Правління Української Арбітражної Асоціації

Дійсний член Королівського Інституту арбітрів Великобританії (FCIArb)

Один із авторів Законопроекту №4351

