

Нещодавна практика  
ЄСПЛ  
Правило 39 Регламенту  
ЄСПЛ

Ерік Сванідзе  
м. Київ  
листопад 2016 року

# Практика ЄСПЛ:

- Динамічна/Зростає
- Не прямолінійна = більш комплексна (чи є цьому якась межа?) Деякі **алгоритми**
- Декілька важливих змін
- Процесуальні обов'язки

*Справа “Армані да Сільва проти Сполученого Королівства” (Armani Da Silva v. the UK) 30.03.2016 [ВП]*

- Адміністративні правопорушення + Стаття 6

*Справа “Карелін проти Росії” (Karelin v. Russia) 20.09.2016 [ВП]*

- Норми доказування: КПК 86.1 = встановлений порядок (86-89, оскарження 42.3, 214, 99.2 - детектив)
- Правило 39 Регламенту Суду

# Практика ЄСПЛ щодо прийнятності доказів

- Справедливість - всеосяжний принцип, що застосовується до всіх аспектів провадження (6.1)
- Його завдання в контексті **ч. 1 Статті 6** полягає не в тому, щоб визначити, чи були докази отримані незаконним шляхом, а в тому, щоб визначити чи не призвело застосування таких “незаконних методів” до порушення іншого права, захищеного Конвенцією.

*справа “Алі проти Румунії” (Ali v. Romania)*

# Прийнятність доказів = порушення Статті 6

- Порушення будь-якого стандарту/ матеріальної статті ЄКПЛ

+

- Проведення в цілому, в тому числі метод отримання доказів, було справедливим (АВТОМАТИЧНО та УМОВНО)

=

- Порушення Статті 6 з огляду на справедливість

# НАЙЧАСТІШІ ПРИЧИНИ (Перша складова) **Стаття 6 (Гарантії)**

**Інше**

**Статті/незаконність?**

**Стаття 8**

*Справа "Нечипорук та Йонкало проти України"*  
(*Nechiporuk and Yonkalo v. Ukraine*)

**Стаття 3**

# Стаття 3 + зізнання + речові докази = **АВТОМАТИЧНО**

- Докази вини – у формі зізнання або речових доказів – отримані в результаті проявів насильства або жорсткості, чи в результаті інших форм поводження, які можна класифікувати як катування, ніколи не можна приймати як доказ вини жертви, незалежно від їхньої доказової цінності.

*Справа “Арутюнян проти Вірменії” (Harutyunyan v. Armenia) 2007 р.*

*справа “Гефген проти Німеччини” (Gäfgen v. Germany) 2010 [ВП] **АНТИДОТ?***

## Стаття 6.3 (с) захист + зізнання + речові докази = **АВТОМАТИЧНО**

- Зізнання + інші зізнавальні докази, отримані без присутності адвоката.
- Не дозволили зв'язатися з родичами після арешту. Немає доказів того, що слідчий негайно повідомив родину заявника про його арешт або того, що заявник просив його це не робити.
- Формально призначений адвокат.

*Справа “Павленко проти Росії” (Pavlenko v. Russia) 2010 р.*

# Докази, отримані на досудовому етапі

- Навіть ураховуючи той факт, що під час судового засідання заявник мав можливість оскаржувати докази проти нього в ході змагального процесу і користуватись допомогою адвоката, Суд < . . . > дійшов висновку, що недоліки, які стосувалися юридичної підтримки на цьому етапі серйозно підірвали позицію захисту під час судового засідання (КПК України)  
*Справа “Павленко проти Росії” (Pavlenko v. Russia) 2010 р.*



# Стаття 6.1 ЄКПЛ – “Справедливість”

Отримання та дослідження доказів  
“Справедливий баланс” або “рівність сторін”

“кожна сторона має отримати належну можливість викласти свої аргументи, **в тому числі докази**, за умов, які не ставлять її у **суттєво не вигідне становище** порівняно з її опонентом”

*Справа “Делькур проти Бельгії” (Delcourt v Belgium) 1970 р.*

*Справа “Домбо Бегеер проти Нідерландів” (Dombo Beheer v Netherlands) 1993 р.*

*... 6.3 (d)*

# Позасудові та інші нестандартні докази

- Загальне правило: докази вважаються прийнятними, лише якщо вони представлені під час судового засідання з можливістю їх оскарження
  - Виняток: відсутні свідки (з чужих слів), анонімні
  - Умови (нещодавні зміни) = три кроки:
    - чи необхідно було приймати свідчення з чужих слів (смерть, страх/загроза)
    - єдиний або вирішальний
    - врівноважувальні фактори, в тому числі серйозні процесуальні гарантії **(АНТИДОТ)**
- Справа “Аль-Хаваджа та Тагері проти Сполученого Королівства” (Al-Khawaja and Tahery v. the United Kingdom), 2011 р. (ВП)***

# Стаття 6.1 ЄКПЛ – “Справедливість”

## Отримання та дослідження доказів

### **Справа “Ходорковський та Лебедєв проти Росії” (*Khodorkovskiy and Lebedev v. Russia*), 2013 р.**

- *Залякування свідків*
- *Недостовірні докази обвинувачення або такі, які отримані незаконним шляхом (порушення національних процедур, обшуки)*
- *Неможливість перевірити свідчення свідка з боку обвинувачення*
- *Відхилення висновку експертів захисту*
- *Нерозкриття виправдувальних матеріалів*

### **Справа “Тер-Саргсян проти Вірменії” (*Ter-Sargsyan v. Armenia*) (27.10.2016)**

- *За межами країни*

# Інші аспекти отримання та дослідження доказів

- Відмова від дачі показань, а також право відмови від свідчення проти себе. Втручання. Єдине пояснення.

*Справа “Джон Мюррей проти Сполученого Королівства” (John Murray v. the United Kingdom)*

- Таємний агент. Провокація:
  - відповідні підстави для втручання
  - без втручання було б скоєно

*Справа “Тейшейра де Кастро проти Португалії” (Teixeira de Castro v. Portugal)*

СПРАВЕДЛИВІСТЬ = 6.1 багатоетапність

# Прийнятність доказів відповідно до Статті 8 (приватність)

*Приклади прийнятних доказів:*

- Обшуки та конфіскація *Справа “М'єле проти Франції” (Mialhe v. France)*
- Прослуховувальні пристрої *Справа “Биков проти Росії” (Vykov v. Russia)*
- Відео- та аудіо- спостереження *справа “Перрі проти Сполученого Королівства” (Perry v. UK)*

... СПРАВЕДЛИВІСТЬ = 6.1 багатоетапність

**Застосовується така ж багатоетапна система**

Лише 3 (просто) або 3+6

Лише 8 (просто) або 8+6

## Правило 39 – тимчасові заходи (Стаття 34 – не перешкоджати)

Негайні заходи непоправна шкода +  
безпосередній ризик + належний запит (до/після  
заяви)

*Справа “Маматкулов та Аскарров проти Туреччини”  
(Matatkulov and Askarov v. Turkey) [ВП], 2005 р.*

*Справа “Паладі проти Молдови” (Paladi v. Moldova) [ВП],  
2009 р.*

**Найтиповіші: Передача до іншої юрисдикції; стан  
здоров'я; умови**

**Практична рекомендація** (Голова Суду у відповідності  
із Правилком 32 Регламенту Суду 5.03.2003 + 6.10.2009 + 7.10.2011)  
*588 з майже 7000 (у 2012-2015 роках)*

# Правило 39 ЗАПИТ

- **ПОШТОЮ (CHRONO) або факсом (+333 88 41 27 30)**
- **Не електронною поштою**
- **Робочі дні**
- **Шаблон відсутній - Зазначити Правило 39**
- **Мова**
- **ОБҐРУНТУВАННЯ** (ризика та статті ЄКПЛ)
- **Неефективність (відсутність) національних засобів захисту (процедур) відкладальної дії**
- Дата /час (передачі до юрисдикції)
- Супроводжувальні документи, зокрема відповідні рішення національного суду, арбітражного суду тощо
- Контактні дані
- Запропонуйте захід (реалістичний) **Справа “Тимошенко проти України” (Tymoshenko v. Ukraine)**