

**ПРОТОКОЛ № 6**  
**засідання Етичної комісії**  
**Всеукраїнської громадської організації**  
**«Асоціація правників України»**

м. Київ

«4» червня 2015 року

<b>Присутні:</b>	<b>Відсутні:</b>
1. Грищенко Д.І. 2. Костін І.П. 3. Хачатурян А.Г. 4. Макаров О.А.	1. Іванов О.В.

**Порядок денний:**

Провадження по справі № 2 стосовно звернення громадянина України Гавриленка Дмитра Федоровича щодо порушення членом ВГО «Асоціації правників України» Горячевим Олексієм Анатолійовичем Етичних правил правника.

**Слухали:**

Тимчасово виконуючого функції Голови Етичної комісії Костіна І.П., який повідомив, що на адресу Комісії 29 квітня 2015 року надійшло звернення щодо порушення Горячевим Олексієм Анатолійовичем Етичних правил правника ВГО «Асоціації правників України».

**Костін І. П.:** зазначив, що є необхідний для проведення засідання кворум та засідання слід вважати правомочним.

Повідомив, що у зверненні вказано, що Горячев О.А. отримав аванс за надання послуг адвоката по справі про розірвання шлюбу Гавриленка Д.Ф. (1 000 грн.), попросив останнього сплатити судовий збір та видати йому довіреність, що і було зроблено Заявником. Під час трьох судових засідань, на яких розглядалась справа Заявника, правником не було вжито заходів для досягнення очікуваного клієнтом результату вирішення справи, в результатів чого шлюб розірвано не було. На даний момент Горячев О.А. на контакт з своїм клієнтом не виходить, на телефонні дзвінки не відповідає.

Заявник, просить розглянути звернення та прийняти рішення про виключення Горячева О.А. з числа членів ВГО «Асоціація Правників України».

6 травня 2015 року Етична комісія прийняла Звернення до розгляду та відкрила провадження у даній справі.

У відповідності до Положення про Етичну комісію, після відкриття провадження тимчасово виконуючий функції Голови Етичної комісії Костін І.П. взяв на себе зобов'язання дослідити всі обставини справи та підготувати висновок щодо них.

Так, Костіним І.П., з метою з'ясування обставин справи, було проведено зустрічі з Заявником та з Горячевим О.А., за результатами яких стало відомо, що, всупереч наданим відомостям Заявника, член АПУ Горячев О.А. не є адвокатом і відповідно немає свідоцтва на право заняття адвокатською діяльністю, а відносини щодо надання правової допомоги по справі про розірванні шлюбу будувались на підставі усної домовленості сторін.

Костіним І.П. було повідомлено, що в поясненнях сторін провадження по суті даного звернення існує ряд розбіжностей.

Під час зустрічі Заявник підтвердив положення, викладені у Зверненні, а Горячев О.А. заявив, що:

- не погоджується з твердженнями Заявника про порушення ним Етичних правил правника АПУ;
- не порушував умов усної домовленості щодо надання правової допомоги по справі про розірвання шлюбу, взяті на себе зобов'язання виконував якісно, а отриманий аванс за надання правової допомоги передбачав собою плату за подання позовної заяви до суду та прийняття позову до провадження, що і було зроблено Горячевим О.А.;
- єдиною причиною уникнення будь-яких контактів з Заявником є зухвалість та грубощі у висловлюваннях останнього в сторону Горячева О.А.

Костін І.П. зазначив, що у зв'язку із відсутністю договору встановити порушення, передбачені статтею 10 Етичних правил правника не можливо. Відсутність письмового закріплення істотних умови договору про надання правової допомоги також унеможливує встановлення факту порушення зобов'язання, прийнятого під час здійснення Горячевим О.А. своєї професійної діяльності, передбаченого статтею 7 Етичних правил правника.

З приводу твердження Заявника про те, що надана правова допомога була не якісною, Костін І.П. зазначив, що на його думку, Горячев О.А. не вжив всіх необхідних заходів для виконання своєї роботи належним чином, а основне – уникаючи контакту з своїм клієнтом останній порушив статтю 3 Етичних правил правника, яка зобов'язує правника підтримувати найвищі стандарти чесності, прямоти й неупередженості по відношенні до тих, з ким він вступає у професійний контакт.

**Хачатурян А. Г.:** зазначив, що не залежно від наявності чи відсутності письмового договору, правник повинен виконувати свою роботу професійно і з метою досягнення очікуваного клієнтом результату. Більше того, саме не підписання письмового договору про надання правової допомоги з клієнтом можна вважати порушенням Етичних правил правника. Будучи членом АПУ, ознайомленим з положеннями її Статуту та встановлюючи стосунки з своїм клієнтом на засадах усної домовленості Горячев О.А. власне і дискредитує передбачені Статутом принципи АПУ.

**Макаров О.А.:** зазначив, що на його думку, отриманий Горячевим О.А. гонорар можна вважати співмірним виконаній роботі по наданні правової допомоги, а факт не задоволення Заявника рішенням суду не може бути предметом розгляду Етичною комісією АПУ.

**Костін І.П.:** запропонував запросити до зали засідання Комісії Заявника, Гавриленка Д.Ф. та повідомив, що Горячев О.А. на засідання Комісії не з'явився, хоч і був належним чином повідомлений про дату, час та місце проведення засідання.

**Гавриленко Д.Ф.:** повністю підтримав подану до Етичної комісії АПУ заяву про порушення Горячевим О.А. Етичних правил правника та виходячи з сказаного попросив членів Комісії винести рішення про виключення останнього із числа членів АПУ.

**Хачатурян А.Г.:** заслухавши пояснення Заявника, звернув увагу на необхідність встановлення наявності або відсутності порушень Етичних правил правника Горячевим О.А. та запропонував членам Комісії висловити власну думку з цього приводу та повідомив, що на його думку Горячевим О.А. було порушено приписи статті 7 Етичних правил правника, у відповідності до яких правник повинен дотримуватись будь-якого зобов'язання, прийнятого під час здійснення своєї професійної діяльності, до повного виконання чи припинення зобов'язання, або до звільнення від нього.

**Макаров О.А.:** повідомив, що на його думку Горячевим О.А. було порушено саме положення статті 10 Етичних правил правника, які передбачають виконання правником своєї роботи компетентно та своєчасно.

Так, **Грищенко Д.І.:** враховуючи всі обставини справи, оцінивши надані Сторонами пояснення та беручи до уваги той факт, що немає раніше встановлених порушень Етичних правил правника Горячевим О.А., запропонував винести на голосування питання затвердження рішення про застосування до члена АПУ попередження про виключення із членів, як морально-виховний захід.

**Костіним І.П.:** Підсумовуючи сказане, зазначив, що все ж таки, відсутність договору не дає можливості встановити порушення домовленостей відносно строків підготовки позову до суду. Тому встановити порушення або дотримання статті 10 Етичних правил правника неможливо. Відсутність договору також не дає можливості встановити домовленість про право Горячева О.А. на 1000 грн. за підготовку, подання та прийняття судом позову, тому встановити порушення або дотримання статті 7 Етичних правил правника неможливо. Ігнорування спілкування з клієнтом та не підписання письмового договору власне і є порушення статті 3 Етичних правил правника, в частині підтримування прямої по відношенню до "всіх тих, з ким вступає в професійний контакт", тобто з клієнтом у тому числі.

Саме тому, Етична комісія АПУ вбачає у діях Горячева О.А. порушення статті 3 "Чесність, прямота й неупередженість" Етичних правил правника АПУ, що виражається у наступному.

Згідно зі статтею 3 Етичних правил правника, правник завжди повинен підтримувати найвищі стандарти чесності, прямої і неупередженості по відношенню до суду, своїх колег і всіх тих, з ким він вступає в професійний контакт. Етична комісія АПУ вбачає порушення Горячевим О.А. таких дефініцій як "чесність" та "прямота", вказаних у статті 3 Етичних правил правника та обґрунтовує це тим, що згідно матеріалів справи, та пояснень Гавриленко Д.Ф. та Горячева О.А., між ними був укладений усний договір на підготовку, подання позову про розірвання шлюбу та участь у судовому процесі. Згідно з цією угодою, правнику був переданий аванс у розмірі 1000 грн., а інша частина гонорару, у розмірі 1000 грн. підлягала сплаті після отримання позитивного рішення суду про розірвання шлюбу. Між тим, сторони угоди по різному трактують підстави для отримання авансу у розмірі 1000 грн. Заявник стверджує, що аванс у розмірі 1000 грн. був наданий для ведення судового процесу з метою отримання рішення суду про розірвання шлюбу. У зв'язку з тим, що суд виніс протилежне рішення і, як вважає Заявник, прямо пов'язано з якістю ведення справи Горячевим О.А., аванс у розмірі 1000 грн. отримано безпідставно та підлягає поверненню.

Відповідач, в свою чергу стверджує, що аванс у розмірі 1000 грн. був отриманий для підготовки позову та прийняття позову судом до провадження. У зв'язку з чим вважає, підстав для повернення грошей Горячевим О.А. не вбачається.

Варто зазначити, що Етична комісія не розглядає питання якості надання юридичних послуг та питання «гонорарної політики» правника, члена АПУ, проте відсутність письмового договору між сторонами призвело до конфліктної ситуації.

Перш за все, правник повинен турбуватися про укладення письмового договору з клієнтом. Це підстава для чесних стосунків. В даній справі, відсутність письмового договору призвело до наявності спору відносно гонорарної політики, який вирішити, якщо це і було б у повноваженнях Етичної комісії, неможливо.

У зв'язку з вищевикладеним, Етична комісія вважає, що Горячевим О.А. було порушено стандарти чесності члена АПУ по відношенню до свого клієнта.

Крім того, Етична комісія АПУ вважає, що Горячев О.А. порушив стандарти прямоти члена АПУ по відношенню до свого клієнта.

Стандарти прямоти у стосунках з клієнтом - це фундамент етичної поведінки правника. Уникнення спілкування з клієнтом, нехай це спілкування не приемне для правника, але це все ж порушення стандартів прямоти по відношенню до клієнта яких вимагає дотримуватися Етичні правила АПУ. Етична комісія АПУ вважає, що якщо основою конфліктної ситуації стала відсутність письмової угоди між клієнтом та правником, останній повинен вирішити конфлікт навіть якщо це призведе до матеріальних збитків.

Враховуючи вищевикладене, Етична комісія **ВИРІШИЛА:**

1. Визнати дії Горячева О.А. такими, що порушують статтю 3 Етичних правил правника.
2. Застосувати до члена Асоціації правників України Горячева О.А. попередження про виключення із членів, як морально-виховних захід.
3. Доручити Секретарю Етичної комісії довести це рішення до кожного із сторін провадження по справі та опублікувати його на сайті АПУ в мережі Інтернет та у Віснику Асоціації правників України.

**Голосували:**

**«За»:** 4 голоси (Грищенко Д.І., Костін І.П., Хачатурян А.Г., Макаров О.А.)

**«Проти»** - немає.

**«Утримуюсь»** - немає.

Рішення ухвалено одноголосно.

**Тимчасово виконуючий функції Голови Етичної комісії**

Костін І.П.

**Секретар Етичної комісії**

Дупай Я.М.