



Воропаєв та Партнери
Ю Р И Д И Ч Н А Ф І Р М А

VIII Ежегодный форум по корпоративному праву

Уважаемые коллеги!

Тема членства юридического лица в Наблюдательных советах акционерных обществ не нова, она была дискуссионной еще при старой редакции Закона Украины «О хозяйственных обществах» и обсуждалась при внесении изменений в редакции Закона Украины «О хозяйственных обществах». В частности, Регулятор (тогда ГКЦБФР) неоднократно посвящал этой теме свои разъяснения. Поскольку тема была дискуссионная, членом Набсовета обязательно должен был быть акционер, крупные финансово-промышленные группы испытывали определенный дискомфорт и необходимость «наградить» своих представителей одной акцией для возможного их избрания в Набсовет.

Количество таких работников росло, они менялись, для переизбрания их каждый раз нужно было созывать собрания и т.д.

Поэтому когда вышел и заработал Закон «Об акционерных обществах», который уже предусматривал участие юридических лиц в составе Наблюдательных советов акционерных обществ, эти и другие проблемы были сняты. Юридические лица-акционеры получили возможность оперативного контроля за исполнительным органом и возможность оперативного принятия стратегических решений по развитию бизнеса...

Нормы законодательства в данном случае отражают сложившееся положение дел в Украине, значительная часть акционерных обществ имеет небольшое количество акционеров, зачастую только юридических лиц...

Хорошо это или плохо не мне судить, но наличие возможности выбирать в состав Наблюдательного совета юридическое лицо облегчает практическое управление предприятиями. Поверьте так же, что мажоритарный акционер - юрлицо не менее других акционеров миноритариев радеет за прибыльность своего бизнеса... А наносят ущерб акционерному обществу или выводят активы в пользу акционера обычно через исполнительный орган - генерального директора, который является должностным и физическим лицом и которого можно и должно привлекать к любым видам ответственности...

Так же не страдает репутация акционерного общества, имеющего в составе членов Наблюдательного совета юридическое лицо-акционер, если это, например, известная холдинговая компания, бизнес которой процветает в разных отраслях экономики.

Более того, сосредоточенность в составе этой холдинговой компании представителей в наблюдательных советах разных субхолдингов позволяет обмениваться опытом корпоративного управления, как-то централизовать эти процессы.

На практике мы при выборе юридического лица в качестве юридического лица на первом этапе реализации этой нормы сталкивались только с несколькими техническими проблемами: если таких представителей несколько, то как их считать: как один голос или несколько. И как этот голос будет формироваться, если представителей несколько и один из них против? В конце концов решили, что должны голосовать все представители единогласно... Если между ними возникали противоречия они просто разрешали их с руководством юрлица и приходили к общей позиции.

Доверенность выдавали на нескольких представителей, которые могли голосовать вместе в случае присутствия или присутствующие отдельно (если не все собирались).

Возникал так же вопрос кворума и порядка принятия решений в Набсовете, где было два юрлица в составе Набсовета (и эти же два юрлица акционеры, кстати). Распределение акций у них было 75% на 25%. Соответственно в набсовете юрлицо №1 имело решающий голос по ряду вопросов. Ряд особо важных вопросов должен был голосоваться единогласно...

Учитывая, что в крупных активах работа Наблюдательных советов, как правило, большей частью проходит в комитетах, рассматривается масса вопросов, то естественно представители юрлица в этом совете не имеют строго заданных заданий на голосование.

Такая практика (задания на голосование) применяется иногда на общих собраниях акционеров, при принятии особо важных решений. Существенной частью законодательства Украины, которая, кстати, не приведена в соответствие с законодательством об акционерных обществах в части избрания юрлица в состав Набсовета, является законодательство, регулирующее банковскую деятельность. Процедуры избрания члена Набсовета там требуют согласование НБУ кандидатуры претендента, которая может быть применена только к физическому лицу (отсутствие судимости, наличие образования). И здесь нам пришлось искать компромиссное решение: избирать в состав Наблюдательного совета юридическое лицо в лице представителя такого-то. И уже его кандидатуру, чтобы не ссориться с НБУ, согласовывать в соответствии с установленными процедурами.

Что кстати, как на мой взгляд (это к вопросу ответственности членов Набсовета), никак не защитило банк от совершенно невыгодного решения: выпуска номинированных в валюте евробондов и привлечение значительных средств буквально накануне кризиса 2008 г. И вот вопрос в подобной ситуации: к кому в данном вопросе лучше предъявлять требования о возмещении убытков к физлицу или к юрлицу? Поскольку решение то, как оказалось, было коммерчески невыгодное... Как снижение курса валюты в июле 2008 г. правительством Юлии Владимировны... И кому, как не иностранцу и специалисту в банковском бизнесе это было знать? В данной ситуации правда претензии к членам Набсовета было предъявлять невозможно, поскольку акционер и член Набсовета был в одном лице. Поэтому представителей в Набсовете просто сменили на более компетентных.

Хотя, что касается представителя, допустившего ошибку, он работал с акционером на условиях так называемого гражданско-правового договора. То есть, все возможности привлечь его к ответственности юридические были, взять только нечего, поскольку размер ошибки явно превышал его финансовые возможности.

Готовясь к данному выступлению, я перечитал много обсуждений данного вопроса, в том числе и тех, которые были в момент, когда норма относительно участия юридических лиц только обсуждалась. Могу заметить, что все опасения относительно того, что норма работать не будет, к ответственности привлечь юрлицо - члена Набсовета труднее чем физлицо, на мой взгляд не оправдалась. В первую очередь потому что Набсовет не так много принимает решений, за которые можно привлечь его членов.

Возможно это связано с тем, что управление в Украине разделено на исполнительную и контролирующую часть. В которой ответственность все таки больше лежит на генеральном директоре (правлении).

В качестве вывода по данной теме выступления я закончу тем, с чего начинал: действующее законодательство отражает существующее положение дел в распределении акционерного капитала значительного количества крупных акционерных обществ (по размеру активов конечно, а не по количеству акционеров). Оно позволяет решать те задачи, которые стоят перед Наблюдательным советом. Конечно, по мере развития рынка ценных бумаг, укрепления экономики Украины, повышения благосостояния граждан и их вовлеченности в участие в акционерных обществах, а также

в случае выхода на IPO, привлечения средств иностранных инвесторов положения нормы будут уточняться: например, очевидно будут выдвигаться квалификационные требования к представителям юрлица, возможно будет введена солидарная ответственность юрлица и его представителя... Но это увы, пока в будущем...