

**Пропозиції Асоціації правників України
до проекту Закону України "Про внесення змін до деяких законів щодо забезпечення
принципів процесуальної справедливості та підвищення ефективності проваджень у справах
про порушення законодавства про захист економічної конкуренції", № 6746**

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
0.	Проект			
1.	вноситься народними депутатами України			
2.	В.Ю. Пташник			
3.	Острікова Т.Г.			
4.	Вадатурський А.О.			
5.	Шкрум А.І.			
6.	Сотник О.С.			
7.	Соловей Ю.І.			
8.	Кацер-Бучковська Н.В.			
9.	Матківський Б.М.			
10.	ЗАКОН УКРАЇНИ			
11.	Про внесення змін до деяких законів щодо забезпечення принципів процесуальної справедливості та підвищення ефективності проваджень у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції			
12.	Верховна Рада України постановляє:			
13.	І. Внести зміни до таких законів України:			
14.	1. У Законі України "Про захист економічної конкуренції" (Відомості Верховної Ради України, 2001 р., № 12, ст. 64):	<p><u>-1- Н.д.Пташник В.Ю. (Ресстр.картка №375)</u></p> <p>Пункт перший, яким вносяться зміни до Закону України "Про захист економічної конкуренції" доповнити положенням щодо внесення змін до частини 5 діючої статті 6 Закону:</p> <p>абзац перший частини п'ятої після слів "узгоджені дії", доповнити словами: "зі своїми конкурентами, передбачені пунктами 1 - 4 частини другої цієї статті".</p> <p><u>-2- Н.д.Сажко С.М. (Ресстр.картка №59)</u></p> <p>Перед підпунктом 1) пункту 1 Розділу I</p>	Щодо ч. 2 ст. 35: Пропонуємо на рівні закону не деталізувати надмірно завдання і функції органів АМКУ та абзаци	

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
		<p>законопроекту текст законопроекту доповнити новим підпунктом наступного змісту: «у статті 35 Закону частину другу викласти у наступній редакції: «2. При розгляді справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України збирають, аналізують і оцінюють документи, висновки експертів, пояснення осіб, іншу інформацію, що є доказами у справі; отримують пояснення осіб, які беруть участь у справі, або будь-яких осіб за їх клопотанням, клопотанням осіб, які беруть участь у справі чи з власної ініціативи; приймають рішення у справі в межах своїх повноважень.»</p>		<p>четвертий – дев'ятий виключити, оскільки (i) вони охоплюють лише незначні частини тих обставин, які мають встановити органів АМКУ при розгляді справ, (ii) набір передбачених Законом обставин може відрізнятися у різних справах, що може породжувати плутанину в правозастосуванні та під час перевірки судами рішень органів АМКУ, наприклад – складами багатьох порушень не передбачені наслідки для конкуренції (вплив на умови обороту товарів), вина також не передбачена, окремі склади порушень не передбачають аналізу впливу на конкуренцію взагалі, (зокрема: ст. 17, ч. 1, 3, 4 ст. 19, недобросовісна конкуренція, процедурні порушення, (iii) необхідність виконання таких функцій передбачена іншими положеннями законопроекту, зокрема, ч. 1. проекту ст. 35-1 Закону: "повне, всебічне та об'єктивне з'ясування ... всіх фактичних обставин", які мають визначатися в кожному окремому випадку в залежності від складу порушення та фактичних обставин його вчинення.</p>

15. 1) Доповнити Закон статтею 35-1 такого змісту:

16. "Стаття 35-1. Завдання та порядок провадження у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції

-3- Н.Д.Сажко С.М. (Рєєстр.картка №59)

Підпункт 1) пункту 1 Розділу I законопроекту викласти у такій редакції:

«Стаття 35-1. Завдання та порядок розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції

1. Завданнями розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції є всебічне, повне та об'єктивне з'ясування у розумні строки всіх фактичних обставин справи та прийняття виваженого, обґрунтованого і справедливого рішення у справі,.

2. Розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції здійснюється в порядку, передбаченому Законами України "Про Антимонопольний комітет України",

В ч. 1 ст. 35-1 пропонуємо вилучити слова "спрямованого на захист і розвиток конкуренції у підприємницькій діяльності, дотримання загальних принципів господарювання та пріоритету прав споживачів" оскільки:

1) розгляд справ про порушення конкуренційного законодавства це певний процес/алгоритм дій АМКУ, який має забезпечити, в першу чергу, повне, всебічне та об'єктивне розслідування та справедливе рішення, про що правильно вказано у цій статті проекту. На відміну від цієї процесуальної мети, мета захисту конкуренції та інші, вказані у проекті, є метою відповідних норм матеріального права. Об'єктом захисту таких норм є не лише конкуренція, але й інші відносини, наприклад, захист прав осіб від

Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
	<p>"Про захист економічної конкуренції" та "Про захист від недобросовісної конкуренції".</p> <p>3. Розгляд справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції повинно здійснюватися із дотриманням принципів верховенства права та правової держави. Дотримання законних інтересів, прав та свобод осіб, зокрема осіб, що беруть участь у справах про такі порушення гарантується державою, та забезпечується органами Антимонопольного комітету України та судовою владою.»</p>		<p>експлуатуючих зловживань домінуючої компанії, захист прав окремих осіб у сфері захисту від недобросовісної конкуренції (ст.ст. 4, 6, 8 Закону України "Про захист від недобросовісної конкуренції"), встановлений порядок взаємовідносин між органами АМКУ та іншими особами (ст. п.п. 13-16 ст. 50 Закону "Про захист економічної конкуренції") тощо. Таким чином, мета процесуальних норм не залежить від того, якою є мета норм матеріального права, за якими розглядаються справи про порушення. Тому, визначаючи мету процесу, не доцільно наводити цілі всіх норм матеріального права, за якими розглядаються справи, тим більше, що вони можуть доповнюватись, змінюватись і це лише породжуватиме правові колізії між положеннями закону;</p> <p>2) крім того, поняття "<i>розвиток конкуренції</i>" є досить широким і, зазвичай стосується регуляторних заходів, в той час, як справи про порушення мають на меті <i>захист</i> економічної конкуренції від її обмеження/спотворення. Змішування цих цілей може спотворити цілі правових норм-заборон антиконкурентної поведінки і зумовити розширене їх тлумачення та неправомірне покладення на підприємства рішеннями органів АМКУ обов'язку розвивати конкуренцію, замість обов'язку дотримуватись встановлених законом прави конкуренції. Так само, загальні принципи господарювання, закріплені в Господарському кодексу, лише частково відповідають меті законодавства про захист економічної конкуренції, наприклад, принцип захисту вітчизняного виробника не узгоджується з принципом рівних умов в конкуренції для всіх суб'єктів господарювання.</p>
17.	1. Завданнями провадження у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції є всебічне, повне та об'єктивне з'ясування у розумні строки фактичних обставин у зв'язку зі встановленням ознак порушень законодавства про захист економічної конкуренції та прийняття обґрунтованого і справедливого рішення у справі.		
18.	2. Провадження у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції здійснюються в порядку, передбаченому Законами		

Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	--

України "Про Антимонопольний комітет України", "Про захист економічної конкуренції" та "Про захист від недобросовісної конкуренції".

19. 3. Провадження у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції повинно здійснюватися із дотриманням принципів верховенства права та правової держави. Дотримання прав та свобод осіб, що беруть участь у провадженнях про такі порушення."

-4- Н.д.Сажко С.М. (Ресстр.картка №59)

Після підпункту 1) пункту 1 Розділу I законопроекту текст законопроекту доповнити новим підпунктом наступного змісту:

«статтю 37 Закону викласти у такій редакції:

«Стаття 37. Початок розгляду справи

1.

3. У разі виявлення органами Антимонопольного комітету України ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, органи Антимонопольного комітету України приймають розпорядження про початок розгляду справи та призначають посадову особу органу Антимонопольного комітету України відповідальну за розслідування справи.

4. Розпорядження про початок розгляду справи надсилається відповідачу, заявнику та третім особам протягом трьох робочих днів з дня його прийняття. У разі коли відповідача визначено після початку розгляду справи, йому протягом трьох робочих днів надсилається розпорядження про залучення до участі у справі як відповідача разом з розпорядженням про початок розгляду справи.

5. У разі відмови органів Антимонопольного комітету України у початку розгляду справи, органи

Загалом, предметом регулювання за ст. 37 є порядок, а не підстави, порушення справи та повідомлення осіб, які беруть в ній участь.

Підстави для порушення справи врегульовані у ст. 36 Закону, і удосконалення їх регулювання передбачене законопроектом № 6723, який вносить зміни до статті 36 Закону, у зв'язку визначати підстави порушення (не порушення) справи у статті 37 Закону не доцільно.

До того ж, запропоновані положення в абзацах четвертому та п'ятому ч.1 повторюють інші положення Закону (ч. 2 ст. 36, ч. 1 ст. 46 (щодо врегулювання публічно-правового спору шляхом надання рекомендацій, без порушення справи).

Разом з тим, погоджуємось, що вимоги, передбачені абзацами другим та третім щодо чіткої ідентифікації ознак порушення та визначення конкретних дій особи, в яких такі ознаки порушення вбачаються, є важливим і має бути відображено у розпорядженні про початок розгляду справи. Втім, ці вимоги доцільно закріпити у запропонованій ч. 3 цієї статті.

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	--

Антимонопольного комітету України приймають відповідне розпорядження. Розпорядження про відмову у початку розгляду справи надсилається заявнику протягом трьох робочих днів з дня його прийняття.

6. Органи Антимонопольного комітету України мають право не розпочинати розгляд справи, а у разі, якщо провадження у справі було розпочате, - закрити провадження без прийняття рішення по суті, якщо дії чи бездіяльність, що мають ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, відчутно не впливають на конкуренцію. Під час вирішення цього питання органи Антимонопольного комітету України враховують, зокрема, тривалість та масштаб порушення, можливість припинення порушення та усунення його наслідків без розгляду справи по суті, співвідношення обсягу необхідного розслідування та наслідків порушення.»

Викладені вище зауваження стосуються, в цілому, також і ч. 2 проекту статті 37 Закону

Щодо ч. 3 ст. 37.

Всі положення Закону знаходяться між собою у системному зв'язку, тому дублювати їх або деталізувати обсяг поняття, за відсутності реальної потреби у цьому, вважаємо недоцільним, це ускладнює текст Закону та створює ризики неузгодженості їх між собою. У зв'язку з цим в ч. 3 пропонуємо виключити слова "*в тому числі наслідків такого порушення, наявності в діях суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади або органів адміністративно-господарського управління та контролю ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а також відсутності умов передбачених частиною 2 статті 36 Закону України "Про захист економічної конкуренції" та інших умов і підстав визначених законодавством про захист економічної конкуренції"*.

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	--

Слід замінити слово "розгляд" на слово "розслідування", яке відображає частину процедури розгляду справи - дії службовців зі збирання та дослідження доказів у справі. Це забезпечує основу для розмежування стадії слідства від стадії прийняття рішення, які мали би бути максимально незалежними одна від одної.

В той же час, такі зміни не узгоджуються, зокрема, з положеннями ст. 37 Закону, ст. 14, 15 та 16 Закону "Про Антимонопольний комітет України", згідно з якими державний уповноважений, голова відділення проводять та організовують розслідування у ній, тобто, здійснюють керівництво розслідуванням, мають необхідні для цього повноваження та лише делегують працівникам апарату окремі права для здійснення такого розслідування. Таким чином, положення про призначення посадової особи, відповідальної за розслідування справи, не забезпечує передачу функцій розслідування іншим посадовим особам і буде формальністю, яка не забезпечує вирішення питань, що зумовлюють неефективність розслідувань, в той же час породжує невизначеність щодо її, і яка у вигляді внутрішніх доручень реалізується в АМКУ.

Щодо ч. 3 ст. 37.

З урахування пропозицій до ч. 1 цієї статті **пропонує доповнити ч. 3 реченням такого змісту:**

"У розпорядження вказуються, зокрема, ознаки якого саме порушення, в яких діях (бездіяльності) та яких саме осіб встановлені. Описання встановлених ознак порушення має бути чітким і зрозумілим, щоб забезпечувати особі, в діях якої встановлені ознаки порушення, можливість ефективно реалізувати своє право на захист."

Ч. 6 статті 37 пропонуємо виключити, оскільки відповідні положення передбачені змінами до ст. 36 у законопроекті №6723. Саме стаття 36 визначає підстави для початку розгляду справи або відмови у її

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	--

розгляді.

20. 2) Доповнити Закон новою статтею 37-1 такого змісту:

-5- Н.д.Сажко С.М. (Ресстр.картка №59)

Підпункт 2) пункту 1 Розділу I законопроекту викласти у такій редакції:

«Стаття 37-1. Строки розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції

1. Справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції повинні бути розглянуті органами Антимонопольного комітету України протягом розумного строку, але не пізніше ніж через три роки з дня прийняття розпорядження про початок розгляду справи, а якщо строк розгляду справи продовжено органом Антимонопольного комітету України відповідно до частини 3 статті 37-1 Закону України "Про захист економічної конкуренції" - не пізніше ніж через чотири роки з дня прийняття розпорядження про початок розгляду справи, що є граничним строком розгляду справи.

2. Справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктами 4, 13 – 16 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а також справи про порушення, передбачені Законом України "Про захист від недобросовісної конкуренції", повинні бути розглянуті протягом шести місяців з дня прийняття розпорядження про початок розгляду справи, а якщо строк

Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проєкту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
	<p>розгляду справи продовжено органом Антимонопольного комітету України відповідно до частини 3 статті 37-1 Закону України "Про захист економічної конкуренції" - не пізніше ніж через вісімнадцять місяців з дня прийняття розпорядження про початок розгляду справи, що є граничним строком розгляду справи.</p> <p>3. У разі проведення слухання, експертизи у справі, а також з метою забезпечення особам, які беруть участь у справі, достатнього строку для надання власної позиції щодо висновків, викладених у поданні з попередніми висновками у справі, державний уповноважений Антимонопольного комітету України, голова територіального відділення Антимонопольного комітету України мають продовжити строк розгляду справи за клопотанням особи, що бере участь у справі, але не більше ніж на один рік, про що письмово повідомляються особи, які беруть участь у справі.</p> <p>4. Строк розгляду справи не може бути зупинений органом Антимонопольного комітету України.</p> <p>5. Якщо протягом граничного строку розгляду справи органом Антимонопольного комітету України рішення не прийнято, справа підлягає закриттю у зв'язку з недоведенням вчинення порушення без прийняття окремого рішення органом Антимонопольного комітету України. Після закінчення граничного строку розгляду справи органи Антимонопольного комітету України не мають права здійснювати розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.»</p>		

21. "Стаття 37-1. Строки розгляду справ про

Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	--

порушення законодавства про захист економічної конкуренції

22. 1. Справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції повинні бути розглянуті органами Антимонопольного комітету України протягом розумного строку, але не пізніше ніж через три роки з дня прийняття розпорядження про початок розгляду справи.

-6- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)

В абзаці третьому пункту 2 частини першої розділу I **законопроекту (частина 1 статті 37-1 Закону)** слова «через три роки» замінити словами «через один рік».

-7- Н.д.Пташник В.Ю. (Ресстр.картка №375)

У підпункті 2) пункту 1 (щодо доповнення Закону "Про захист економічної конкуренції" статтею 37-1):

У частині 1 статті 37-1 слова "три роки" замінити словами "два роки".

23. 2. Справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктами 4, 13 - 16 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", а також справи про порушення, передбачені Законом України "Про захист від недобросовісної конкуренції", повинні бути розглянуті протягом шести місяців з дня прийняття розпорядження про початок розгляду справи.

-8- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)

В абзаці четвертому пункту 2 частини першої розділу I **законопроекту (частина 2 статті 37-1 Закону)** слова «протягом шести місяців» замінити словами «протягом трьох місяців».

24. 3. У разі потреби в одержанні інформації, яка не була надана на вимогу органів Антимонопольного комітету України, проведення слухання у справі, а також з метою забезпечення особам, які беруть участь у справі, достатнього строку для надання зауважень щодо висновків, викладених у поданні з попередніми висновками у справі, державний уповноважений Антимонопольного комітету України, голова територіального відділення Антимонопольного комітету України можуть продовжити строк розгляду справи, але не більше ніж на три місяці, про що письмово повідомляються особи, які беруть участь у справі.

-9- Н.д.Іванчук А.В. (Ресстр.картка №241)

До розділу I частини 1 проекту Закону: 1) у пункті другому:

У частині третій статті 37-1 проекту Закону слова «три місяці» замінити на слова «шість місяців».

25. 4. Строк розгляду справи може бути зупинений органом Антимонопольного комітету України на

-10- Н.д.Пташник В.Ю. (Ресстр.картка №375)

Доповнити статтю 37-1 новими

Підтримуємо пропозицію щодо збільшення строку розгляду вказаних категорій справи до 5 років.

Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	--

період проведення призначеної ним експертизи, а також до завершення розгляду цим чи іншим органом Антимонопольного комітету України чи судом пов'язаної з цією справою іншої справи. Про зупинення розгляду справи та його поновлення приймається розпорядження.

частинами 3-5 такого змісту:

"3. Справи про антиконкурентні узгоджені дії між конкурентами, передбачені пунктами 1-4 частини другої статті 6 цього Закону, повинні бути розглянуті протягом п'яти років з дня прийняття розпорядження про початок розгляду справи.

4. Справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктами 11, 12 статті 50 цього Закону, повинні бути розглянуті протягом одного року з дня прийняття розпорядження про початок розгляду справи.

5. У разі, якщо у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції відбувається заміна відповідача чи залучається співвідповідач, граничні строки розгляду справи, визначені згідно з частинами першою - четвертою цієї статті, обчислюються з дня прийняття розпорядження про заміну відповідача чи залучення співвідповідача".

У зв'язку з цим, частини 3-5 статті 37-1 вважати, відповідно, частинами 6-8.

-11- Н.д.Семенуха Р.С. (Ресстр.картка №379)

Підпункт 2 пункту 1 розділу I проекту Закону після абзацу шостого доповнити абзацом такого змісту:

«З метою недопущення безпідставного відтермінування строку розгляду справи у разі його зупинення органом Антимонопольного комітету України на період до завершення розгляду цим чи іншим органом Антимонопольного комітету України чи судом пов'язаної з цією справою іншої справи, особи, які беруть участь у справі, можуть заявляти органу Антимонопольного комітету, який організовує розслідування у справі,

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	--

клопотання про поновлення розгляду справи та завершення її розгляду в розумні строки в межах встановленого цією статтею граничного строку. У клопотанні викладаються обставини, що підтверджують об'єктивну можливість розгляду цієї справи, встановлення й оцінку фактів, які є предметом розгляду у справі, та прийняття органом Антимонопольного комітету рішення на підставі раніше зібраних у справі доказів.».

-12- Н.д.Іванчук А.В. (Ресстр.картка №241)

Статтю 37-1 після частини четвертої доповнити частиною п'ятою у такій редакції:

«5. До строку розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції не зараховується:

час зупинення розгляду справи відповідно до частини четвертої цієї статті;

»

у зв'язку з чим частину п'яту вважати частиною шостою.

26. 5. Якщо протягом граничного строку розгляду справи органом Антимонопольного комітету рішення не прийнято, справа підлягає закриттю у зв'язку з недоведенням вчинення порушення."

-13- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)

Абзац сьомий пункту 2 частини першої розділу I законопроекту (частина 5 статті 37-1 Закону) **виключити**.

-14- Н.д.Сажко С.М. (Ресстр.картка №59)

Після підпункту 2) пункту 1 Розділу I законопроекту текст законопроекту доповнити новим підпунктом наступного змісту:

«у статті 38 Закону:

Положення абзацу третього ч. 5 нівелюють мету встановлення граничних строків розгляду справ, оскільки завжди можна знайти підстави для додаткового витребування інформації від відповідачів. Пропонуємо абзац третій вилучити.

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
		а) частину 1 після слів «Органи Антимонопольного комітету України» доповнити наступним «, за поданням посадової особи органу Антимонопольного комітету України відповідальної за розгляд справи,»; б) Частину 2 виключити.		
27.	3) Статтю 39 Закону викласти у такій редакції:	<p><u>-15- Н.д.Сажко С.М. (Рестр.картка №59)</u></p> <p>Підпункт 3) пункту 1 Розділу I законопроекту викласти у такій редакції: «Стаття 39. Особи, які беруть участь у справі</p> <ol style="list-style-type: none">1. Особами, які беруть участь у справі, є відповідач, заявник, третя особа.2. Відповідачем є особа, щодо якої розпочато розгляд справи. <p>У разі, коли під час розгляду справи буде встановлено, що як відповідач у справі повинна бути залучена інша особа, орган Антимонопольного комітету України, голова його територіального відділення приймають розпорядження про заміну відповідача або про залучення до участі у справі співвідповідача. Зазначене розпорядження надсилається протягом трьох днів з дня його прийняття новому відповідачу (співвідповідачу), а також особам, які беруть участь у справі.</p> <ol style="list-style-type: none">3. Заявником є особа, за заявою якої розпочато розгляд справи.4. Третьою особою є особа, якій можуть бути відомі обставини, що мають значення для справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції. <p>Про залучення третьої особи до участі у справі приймається розпорядження за клопотанням заявника, відповідача, або з власної ініціативи органів Антимонопольного комітету України, яке протягом трьох днів з дня його</p>		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
28.	"Стаття 39. Особи, які беруть участь у справі	прийняття надсилається цій особі та особам, які беруть участь у справі.»		
29.	1. Особами, які беруть участь у справі, є відповідач, заявник, третя особа.	<u>-16- Н.д.Шкрум А.І. (Ресстр.картка №438)</u> В пункті 1 розділу 1 проекту Закону (Зміни до Закону України «Про захист економічної конкуренції» (Відомості Верховної Ради України, 2001 р., № 12, ст. 64): 1) В підпункті 3 проекту Закону: частину 1 статті 39 після слів «третя особа» доповнити словами «та їхні представники».		
30.	2. Відповідачем є особа, щодо якої розпочато розгляд справи.			
31.	У разі, коли під час розгляду справи буде встановлено, що як відповідач у справі повинна бути залучена інша особа, орган Антимонопольного комітету України, голова його територіального відділення приймають розпорядження про заміну відповідача або про залучення до участі у справі співвідповідача. Зазначене розпорядження надсилається протягом трьох днів з дня його прийняття відповідачу (співвідповідачу).	<u>-17- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)</u> У абзаці п'ятому пункту 3 частини першої розділу I законопроекту (абзац другий частини 2 статті 39 Закону) слова «відповідачу (співвідповідачу)» замінити словами «заявнику, відповідачу (співвідповідачу)».		
32.	3. Заявником є особа, за заявою якої розпочато розгляд справи.			
33.	4. Третьою особою є особа, яка звернулася до органу Антимонопольного комітету України з відповідною заявою та підтвердила, що дії чи бездіяльність особи, в діях якої вбачається порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у тому числі законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, порушує її права та інтереси, охоронювані законодавством про захист економічної конкуренції.			
34.	Про залучення третьої особи до участі у справі або відмову в такому залученні приймається розпорядження, яке протягом трьох днів з дня його прийняття надсилається цій особі.	<u>-18- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)</u> У абзаці восьмому пункту 3 частини першої розділу I законопроекту (абзац другий частини 4 статті 39 Закону) слова «надсилається цій особі» замінити словами «надсилається цій особі, заявнику, відповідачу		

Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проєкту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	--

(співвідповідачу)».

35. Третя особа має права заявника у справі."

-19- Н.д.Семенуха Р.С. (Рєєстр.картка №379)

Підпункт 3 пункту 1 розділу I проєкту Закону доповнити абзацом десятим такого змісту:

«5. При розгляді справи особи, які беруть участь у справі, можуть здійснювати свої права та обов'язки самостійно або через представника.»;

36. 4) Статтю 40 Закону викласти у такій редакції:

-20- Н.д.Сажко С.М. (Рєєстр.картка №59)

Підпункт 4 пункту 1 Розділу I законопроєкту викласти у такій редакції:

«Стаття 40. Права осіб, які беруть участь у справі

Особи, які беруть участь у справі, зокрема, мають право:

1) знати, про дії відповідача, які містять ознаки передбаченого законом порушення законодавства про захист економічної конкуренції, в тому числі наслідки такого порушення, а також кваліфікуючі ознаки порушення про захист економічної конкуренції передбачені законами, які є підставою для розгляду справи;

2) користуватися послугами перекладача;

3) отримувати копії розпоряджень та інших рішень органів Антимонопольного комітету України, які прийняті у ході розгляду справи, копії протоколів;

4) заявляти відводи посадовим особам органів Антимонопольного комітету України;

5) на таємницю поставлених ними питань і консультацій, одержаних в рамках правової допомоги, що надається адвокатом;

6) копію подання з попередніми

Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
	<p>висновками у справі, складеного за результатами розслідування у справі;</p> <p>7) ознайомлюватися з матеріалами справи, знімати копії (фотокопії, електронні копії) з матеріалів справи та робити виписки, зокрема, з протоколами перевірок, а у випадку інформації з обмеженим доступом (конфіденційної інформації, комерційної чи іншої таємниці) – ознайомлюватись із неконфіденційною версією таких документів;</p> <p>8) мати достатньо часу для підготовки своєї позиції, зокрема, для підготовки і надання органу Антимонопольного комітету України, зауважень та пропозицій щодо подання з попередніми висновками у справі;</p> <p>9) бути заслуханими органами Антимонопольного комітету України уповноваженими на прийняття рішення у справі;</p> <p>10) на розгляд справи у розумний строк;</p> <p>11) оскаржувати рішення, розпорядження, дії та бездіяльність органів Антимонопольного комітету України та їх посадових осіб;</p> <p>12)на консультації з органами Антимонопольного комітету України;</p> <p>13)наводити докази, подавати клопотання про залучення інших осіб, призначення експертизи, проведення перевірки, направлення вимог тощо;</p> <p>14)надавати усні й письмові пояснення (заперечення);</p> <p>15)ставити питання перед експертами та особам, які беруть участь у справі;</p> <p>16)ставити питання до органів Антимонопольного комітету України та отримувати обґрунтовані відповіді;</p> <p>17)подавати заперечення на дії чи бездіяльність посадових осіб органів Антимонопольного комітету України до</p>		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
		<p>Антимонопольного комітету України; 18) оскаржувати в судовому порядку дії чи бездіяльність органів Антимонопольного комітету України, посадових осіб органів Антимонопольного комітету України, розпорядження, рішення, протоколи та інші рішення і акти Антимонопольного комітету України; 19) інші права, передбачені законодавством про захист економічної конкуренції, а також права, які, хоча прямо і не передбачені таким законодавством, проте впливають з принципів та завдань розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.»</p>		
37.	"Стаття 40. Права осіб, які беруть участь у справі			
38.	Особи, які беруть участь у справі, зокрема, мають право:			
39.	1) знати, ознаки якого передбаченого законом порушення законодавства про захист економічної конкуренції та в яких діях відповідача є підставою для розгляду справи та вчинення органами та посадовими особами Антимонопольного комітету України дій, пов'язаних з таким розглядом;			
40.	2) користуватися послугами перекладача;			
		<p><u>-21- Н.д.Пташник В.Ю. (Ресстр.картка №375)</u> У підпункті 4) пункту 1 (щодо нової редакції статті 40 Закону "Про захист економічної конкуренції"): Доповнити статтю 40 новим пунктом 3 такого змісту: "3) подавати усні та письмові пояснення, заперечення, докази під час всього періоду розгляду справи;" У зв'язку з цим пункти 3-4 статті 40 вважати пунктами 4-5.</p>		
41.	3) відмовитися від надання пояснень, які можуть бути підставою для визнання порушення законодавства про захист економічної конкуренції;			<p><u>-22- Н.д.Іванчук А.В. (Ресстр.картка №241)</u> у пункті четвертому:</p>

Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
	<p>Пункт 3 частини 1 статті 40 проекту Закону виключити.</p> <p><u>-23- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)</u></p> <p>Абзац шостий пункту 4 частини першої розділу I законопроекту (підпункт 3 частини 1 статті 40 Закону) виключити.</p> <p><u>-24- Н.д.Пташник В.Ю. (Ресстр.картка №375)</u></p> <p>Пункт 4) статті 40 після слова "визнання" доповнити словами "в її діях та/або в діях юридичної особи (суб'єкта господарювання, до складу якого входить така юридична особа), в якій працює особа, яка надає пояснення)".</p>		
42.	<p>4) заявляти відводи посадовим особам органів Антимонопольного комітету України;</p> <p><u>-25- Н.д.Семенуха Р.С. (Ресстр.картка №379)</u></p> <p>Підпункт 4 пункту 1 розділу I проекту Закону доповнити новим абзацом восьмим такого змісту:</p> <p>«4-1) подавати докази, брати участь у дослідженні доказів, заявляти клопотання, у тому числі про залучення експертів, наводити свої доводи, міркування та заперечення з питань, що виникають у ході розгляду справи, заперечувати проти клопотань і доводів інших осіб, які беруть участь у справі, подавати пропозиції щодо питань, які виносяться на експертизу, ставити питання особам, які беруть участь у справі, в тому числі вимагати проведення перехресного опитування;»;</p>		
43.	<p>5) на таємницю поставлених ними питань і консультацій, одержаних в рамках правової допомоги, що надається адвокатом;</p> <p><u>-26- Н.д.Пташник В.Ю. (Ресстр.картка №375)</u></p> <p>Пункт 5) статті 40 наступного змісту: "на таємницю поставлених ними питань і консультацій, одержаних в рамках</p>		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
		<p>правової допомоги, що надається адвокатом" - вилучити.</p>		
44.	<p>б) отримувати копію подання з попередніми висновками у справі, складеного за результатами розслідування у справі, в якому повинні бути викладені обставини та мотиви, на яких ґрунтуються попередні висновки у справі, та зазначені відповідні докази;</p>			
45.	<p>7) ознайомлюватися після складання подання з попередніми висновками у справі з матеріалами справи, знімати копії (фотокопії) з матеріалів справи та робити виписки, крім випадків, передбачених цим законом, а у випадку інформації з обмеженим доступом (конфіденційної інформації, комерційної чи іншої таємниці) -ознайомлюватись із неконфіденційною версією таких документів з метою з'ясування необхідності їх використання для захисту своїх прав у такому провадженні;</p>	<p><u>27- Н.д.Семенуха Р.С. (Ресстр.картка №379)</u> Абзац десятий підпункту 4 пункту 1 розділу І проекту Закону викласти в такій редакції: «7) ознайомлюватися після складання подання з попередніми висновками у справі з матеріалами справи, знімати копії (фотокопії) з матеріалів справи та робити виписки, крім документів, що становлять внутрішньовідомчу службову кореспонденцію органів Антимонопольного комітету, доповідних записок, інших документів, що містять службову інформацію, за умови, що ці документи не використовуються для доведення наявності чи відсутності порушення або підтвердження чи спростування обставин, які підлягають доказуванню у провадженні, а у випадку інформації з обмеженим доступом (конфіденційної інформації, комерційної чи іншої таємниці) - ознайомлюватися із неконфіденційною версією таких документів з метою з'ясування необхідності їх використання для захисту своїх прав у такому провадженні;»</p>		
46.	<p>8) мати достатньо часу для підготовки свого захисту, зокрема, для підготовки і надання органу</p>	<p><u>28- Н.д.Шкрум А.І. (Ресстр.картка №438)</u> В підпункті 4 проекту Закону: в пункті</p>		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
	Антимонопольного комітету України, до компетенції якого належить розгляд та прийняття рішення у справі, зауважень щодо висновків, викладених у поданні з попередніми висновками у справі;	8 частини 1 статті 40 слова «достатньо часу» замінити словами «розумний строк».		
47.	9) бути заслуханою уповноваженими на прийняття рішення у справі органами Антимонопольного комітету України, а у передбачених законом випадках уповноваженим зі слухань;	<u>-29- Н.д.Іванчук А.В. (Ресстр.картка №241)</u> У пункті 9 частини 1 статті 40 проекту Закону слова та знаки «, а у передбачених законом випадках уповноваженим зі слухань» виключити.		Щодо виключення п. 9) ч. 1 ст 40: Не підтримуємо пропозицію щодо виключення положень законопроекту щодо впровадження інституту уповноваженого зі слухань. Процедура розгляду справ органами АМКУ є суто адміністративною, інквізиційною процедурою - АМКУ сам розслідує та приймає рішення за результатами таких розслідувань. Колегіальні органи АМКУ тісно і нерозривно пов'язані з апаратом, внаслідок чого процедура розслідувань позбавлена будь-якої внутрішньої системи стримувань і противаг для забезпечення неупередженості та об'єктивності проведення розслідувань. Впровадження інституту уповноважених зі слухань є важливим елементом в забезпеченні такої неупередженості і об'єктивності. Детальніше щодо необхідності впровадження такого інституту викладено в пояснювальній записці до законопроекту. На важливість забезпечення ефективності, а не ілюзорності , вказаного інституту, вказують також положення ч. 3 ст. 255 Угоди про Асоціацію між Україною та ЄС: "3. Сторони визнають важливість застосування свого відповідного законодавства про конкуренцію у прозорий, своєчасний та недискримінаційний спосіб, поважаючи принципи процесуальної справедливості та права на захист . Кожна Сторона, зокрема, має забезпечити, щоб: а) перед накладенням відомством з питань конкуренції однієї зі Сторін санкцій чи зобов'язань на будь-яку фізичну чи юридичну особу за порушення законодавства про конкуренцію, воно надає право цій особі бути заслуханою ..."
48.	10) на розгляд справи у розумний строк;			
49.	11) оскаржувати рішення, розпорядження, дії та бездіяльність органів Антимонопольного комітету України та їх посадових осіб;			

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
50.	12) інші права, передбачені законодавством про захист економічної конкуренції, а також права, які, хоча прямо і не передбачені таким законодавством, проте впливають з принципів провадження у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції."	<p><u>-30- Н.д.Іванчук А.В. (Ресстр.картка №241)</u> У пункті 12 частини першої статті 40 проекту Закону слова та знаки «, а також права, які, хоча прямо і не передбачені таким законодавством, проте впливають з принципів провадження у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції» виключити.</p> <p><u>-31- Н.д.Іванчук А.В. (Ресстр.картка №241)</u> Доповнити статтю 40 частиною другою наступного змісту: «2. Особи, які беруть участь у справі, зобов'язані добросовісно і відповідально користуватися належними їм процесуальними правами, не допускати затягування розгляду справ.».</p> <p><u>-32- Н.д.Семенюха Р.С. (Ресстр.картка №379)</u> Підпункт 4 пункту 1 розділу I проекту Закону доповнити абзацами такого змісту: «З метою захисту прав осіб, які беруть участь у справі, та інших суб'єктів господарювання, від яких при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки органи Антимонопольного комітету вимагають інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, особи, які беруть участь у справі, та інші суб'єкти господарювання при наданні інформації з обмеженим доступом (конфіденційної інформації, комерційної чи іншої таємниці) зазначають, яка саме інформація має обмежений доступ, у тому числі які саме документи або частини документів містять інформацію з обмеженим доступом. Документи або частини документів, що містять інформацію з обмеженим доступом подаються у двох</p>		

Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
	<p>примірниках, один з яких має містити неконфіденційну версію документів, зокрема з виключеною, зачорненою чи в інший спосіб зміненою інформацією, яка забезпечує достатній її захист. Разом з зазначеними примірниками документів також мають бути подані письмові обґрунтування підстав щодо необхідності забезпечення режиму інформації з обмеженим доступом в розрізі кожного документа або частини документів, що, на думку суб'єктів, які їх подають (володілців інформації), містять інформацію з обмеженим доступом та роз'яснення щодо шкоди, яка може бути завдана особі розкриттям такої інформації, а також лаконічний опис кожної частини видаленої інформації з обмеженим доступом. Неконфіденційна версія документів та опис кожної частини видаленої інформації з обмеженим доступом повинні бути викладені таким чином, що надати можливість відповідачу при ознайомленні з документами визначити, чи є необхідність їх використання для захисту своїх прав у провадженні та достатні підстави вимагати доступу до інформації, визнаної інформацією з обмеженим доступом.</p> <p>Орган Антимонопольного комітету може визнати вимоги щодо забезпечення режиму інформації з обмеженим доступом обґрунтованими, або у разі очевидної необґрунтованості вимог інформувати володільця інформації про відмову у забезпеченні режиму інформації з обмеженим доступом (щодо усієї інформації або її частини) та мотивувати відхилення відповідних вимог. Конфіденційний характер інформації не є перешкодою для її розкриття, якщо її засекречення перешкоджає встановленню факту порушення, зокрема ця інформація є необхідною для доведення порушення,</p>		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
		<p>що є предметом розгляду справи, або може бути необхідною для звільнення від відповідальності відповідача. У цьому разі необхідність гарантування права на захист через забезпечення найширшого доступу до матеріалів справи переважає необхідність забезпечення режиму інформації з обмеженим доступом іншої сторони справи. За використання інформації з обмеженим доступом в інших цілях, крім безпосередньо пов'язаних із реалізацією відповідачем (відповідачами) права на захист у провадженні, винні особи несуть відповідальність, встановлену законом. Доцільність надання доступу до інформації з обмеженим доступом визначається органом Антимонопольного комітету України виходячи з обставин конкретної справи. При вирішенні цього питання орган Антимонопольного комітету України враховує зокрема:</p> <ul style="list-style-type: none">значимість інформації для розслідування та її доказову силу;неможливість замінити цю інформацію іншими доказами;наслідки розкриття інформації для її володільця;тривалість та масштаб порушення, яке є предметом розслідування. <p>Якщо орган Антимонопольного комітету відмовляє у задоволенні вимог щодо забезпечення режиму інформації з обмеженим доступом, він визначає розумний строк, протягом якого суб'єкт, який є володільцем цієї інформації, може надати письмово аргументовані заперечення.</p> <p>У разі незгоди органу Антимонопольного комітету з запереченнями володільця інформації остаточне рішення щодо доцільності надання доступу до інформації з обмеженим доступом приймає</p>		<p>Інформація може бути необхідною не лише для звільнення від відповідальності, але й також для зміни кваліфікації порушення, для правильної оцінки характеру порушення (тяжкості, тривалості, наслідків) тощо. У зв'язку з цим пропонуємо слова "для звільнення від відповідальності відповідача" замінити словами "для реалізації відповідачем права на захист".</p>

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
51.	5) Доповнити Закон статтею 41-1 такого змісту:	<p>уповноважений зі слухань».</p> <p><u>-33- Н.д.Сажко С.М. (Ресстр.картка №59)</u></p> <p>Підпункт 5 пункту 1 Розділу I законопроекту викласти у такій редакції: «Стаття 41-1. Проведення перевірок</p> <p>1.Перевірки суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів адміністративно-господарського управління та контролю можуть проводитися органами Антимонопольного комітету України виключно у випадку розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції і контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, з метою збирання доказів порушення законодавства про захист економічної конкуренції та за поданням посадової особи органу Антимонопольного комітету України відповідальної за розгляд справи.</p> <p>2. Перевірка здійснюється на підставі розпорядження органу Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення. Розпорядження про проведення перевірки повинне містити:</p> <ul style="list-style-type: none">номер, дату і місце його прийняття;посаду, прізвище та ініціали особи, що приймає розпорядження;опис дій (бездіяльності), які містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції;номер справи, в якій поповодиться перевірка та копію розпорядження про її початок;найменування суб'єкта господарювання, об'єднання, органу влади чи органу адміністративно-господарського управління та контролю – особи, яка бере участь у справі, що підлягає перевірці;		

Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
	<p>дані про склад комісії з проведення перевірки з числа посадових осіб Антимонопольного комітету України, його територіального відділення (не менш як три особи);</p> <p>перелік питань, який підлягає з'ясуванню в ході проведення перевірки;</p> <p>перелік витребуваних до огляду та копіювання за допомогою технічних засобів документів, предметів та інших носіїв інформації із зазначенням їх назви, кількості та інших необхідних ознак;</p> <p>час та дати початку і закінчення перевірки;</p> <p>адреса місця проведення перевірки;</p> <p>інформацію про права та обов'язки членів комісії та особи, яка бере участь у справі;</p> <p>попередження про установлену законом відповідальність за створення перешкод у проведенні перевірки.</p> <p>Засвідчена копія розпорядження про проведення перевірки має бути надана особі, яка бере участь у справі і щодо якої проводиться перевірка, не менше ніж за десять календарних днів до дати початку перевірки, а також надана в перший день проведення перевірки.</p> <p>3. Члени комісії з перевірки мають право:</p> <ol style="list-style-type: none">1) безперешкодного доступу до приміщень (офісів, кабінетів, підсобних та складських приміщень тощо), транспортних засобів чи інших володінь, які перебувають у власності або користуванні особи, яка бере участь у справі;2) безперешкодного доступу до місць зберігання інформації (комп'ютерів, шаф, сейфів, робочих місць працівників тощо);3) вимагати від особи, яка бере участь у справі пред'явлення документів,		

Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
	<p>предметів, інших носіїв інформації або їх копій (витягів з них) для їх копіювання за допомогою технічних засобів;</p> <p>4) вимагати від керівника, посадових осіб та інших працівників суб'єкта, який перевіряється;</p> <p>5) вилучати зразки товарів у випадках і порядку, встановлених цим Законом;</p> <p>6) застосовувати фото- і кінозйомку, аудіо- чи відеозапис, інші технічні чи програмно-технічні засоби;</p> <p>7) залучати працівників органів Національної поліції для здійснення у разі потреби заходів, передбачених законом, для усунення перешкод у проведенні перевірки.</p> <p>Керівник особи, яка бере участь у справі, інша уповноважена особа, в тому числі особи, які надають правову допомогу об'єкту перевірки, мають право бути присутніми під час перевірки. Відсутність зазначених осіб у приміщеннях чи інших володіннях, які перебувають у власності або користуванні особи, яка бере участь у справі, який перевіряється, не є перешкодою для проведення в них перевірки.</p> <p>4. Відомості про хід проведення перевірки фіксуються у протоколі, в якому зазначаються, зокрема:</p> <p>1) найменування особи, яка бере участь у справі і щодо якої проводиться перевірка;</p> <p>2) дата, час початку проведення перевірки (визначаються з часу входу до приміщень чи інших володінь, які перебувають у власності або користуванні особи, яка бере участь у справі, та представлення членів комісії), а також дата, час закінчення проведення перевірки;</p> <p>3) номер та дата розпорядження, на</p>		<p>Оскільки перевірки поширюються не лише на суб'єктів господарювання, але й на об'єднання, органи влади тощо, пропонуємо п. 4 ч. 3 ст. 41-1 після слова "вимагати" доповнити словами "надання пояснень", а слова "суб'єкта, який" замінити словами "особи, яка".</p>

Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проєкту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
	<p>підставі якого проводиться перевірка;</p> <p>б) відомості про дату та час надання, пред'явлення копії розпорядження про проведення перевірки із зазначення посади, прізвища, ім'я та по батькові уповноваженого представника особи, яка бере участь у справі або інформацію про відмову особи надати такі відомості;</p> <p>7) перелік питань, який підлягав з'ясуванню в ході проведення перевірки;</p> <p>8) перелік витребуваних та одержаних комісією з перевірки документів, предметів та інших носіїв інформації із зазначенням їх назви, кількості та інших необхідних ознак;</p> <p>9) інші юридично значимі дії членів комісії з перевірки та працівників, уповноважених осіб об'єкта перевірки.</p> <p>Протокол складається у двох примірниках не пізніше дня закінчення перевірки, кожна його сторінка підписується головою та членами комісії.</p> <p>У разі наявності окремої думки чи позиції члена комісії до тексту протоколу, про це робиться відмітка в протоколі та викладаються обставини щодо яких існує окрема думка чи позиція.</p> <p>До протоколу додаються всі отримані під час перевірки докази, які є його невід'ємною частиною.</p> <p>5. Другий примірник протоколу перевірки надається особі, щодо якої проводилась перевірка.</p> <p>Така особа, має право протягом п'яти робочих днів надати свої письмові зауваження, пропозиції та іншу інформацію, які є невід'ємною частиною протоколу.</p> <p>6. Інформація та докази, які отримані під час перевірки і зазначені в протоколі, його додатках, письмових зауваженнях (пропозиція), підлягають оцінці</p>		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
		<p>органами Антимонопольного комітету України поряд з іншими доказами та обставинами справи. Такі висновки мають бути викладені у поданні з попередніми висновками у справі.»</p>		
52.	"Стаття 41-1. Проведення перевірок			
53.	<p>1. Перевірки суб'єктів господарювання, об'єднань, можуть проводитися органами Антимонопольного комітету України виключно у випадку виявлення ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції та з метою збирання доказів такого порушення.</p>	<p><u>-34- Н.д.Іванчук А.В. (Ресстр.картка №241)</u> у пункті п'ятому: Статтю 41-1 проекту Закону викласти у такій редакції: «1. З метою забезпечення доказів у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а також в інших випадках, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, органи Антимонопольного комітету України можуть проводити перевірки суб'єктів господарювання, об'єднань. 2. Перевірка здійснюється на підставі розпорядження державного уповноваженого Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення. 3. Порядок проведення перевірок визначається Антимонопольним комітетом України.»</p>		<p>Не підтримуємо вилучення положення про врегулювання підстав та порядку проведення органами АМКУ перевірок. Відповідно до ст. 19 Конституції України органи державної влади здійснюють свою діяльність лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що визначені Конституцією та законами України. Перевірки є процесуальним інструментом, який суттєво обмежує права та свободи об'єктів перевірки, а тому їх проведення має здійснюватися у виключних випадках, з дотриманням принципу пропорційності. Натомість, на сьогодні АМКУ діє на підставі власного положення про проведення перевірок, підставим для яких неправомірно визначено доручення Уряду, Президента України, у разі необхідності перевірки відомостей, отриманих від третьої особи тощо.</p>
54.	<p>2. Перевірка здійснюється на підставі розпорядження державного уповноваженого Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення. Розпорядження про проведення перевірки повинне містити:</p>	<p><u>-35- Н.д.Шкрум А.І. (Ресстр.картка №438)</u> В підпункті 5 проекту Закону: частину 1 статті 41-1 після слова «об'єднань» доповнити словами «органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю».</p>		
55.	номер, дату і місце його прийняття;			

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
56.	посаду, прізвище та ініціали посадової особи, що приймає розпорядження;			
57.	опис дій (бездіяльності) суб'єкта господарювання, об'єднання, які містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції;	<p><u>-36- Н.д.Пташник В.Ю. (Ресстр.картка №375)</u></p> <p>У підпункті 5) пункту 1 (щодо доповнення Закону "Про захист економічної конкуренції" статтею 41-1):</p> <p>Абзац четвертий частини 2 статті 41-1 доповнити словами: ", якщо перевірка проводиться до прийняття розпорядження про початок розгляду справи про таке порушення".</p> <p><u>-37- Н.д.Шкрум А.І. (Ресстр.картка №438)</u></p> <p>В підпункті 5 проекту Закону: абзац 4 частини 2 статті 41-1 після слова «об'єднання» доповнити словами «органу влади, органу місцевого самоврядування, органу адміністративно-господарського управління та контролю».</p> <p><u>-38- Н.д.Семенуха Р.С. (Ресстр.картка №379)</u></p> <p>Підпункт 5 пункту 1 розділу I проекту Закону після абзацу сьомого доповнити новим абзацом такого змісту:</p> <p>«перелік питань та обставин (фактів), які підлягають з'ясуванню під час перевірки (предмет перевірки);»;</p>		
58.	номер справи, в якій поповодиться перевірка та копію розпорядження про її початок, якщо перевірка проводиться в межах вже розпочатої справи;			
59.	найменування юридичної особи (юридичних осіб), що підлягають перевірці;	<p><u>-39- Н.д.Семенуха Р.С. (Ресстр.картка №379)</u></p> <p>Абзац дев'ятий підпункту 5 пункту 1 розділу I проекту Закону викласти в такій редакції:</p> <p>«найменування юридичної особи (юридичних осіб), що підлягають перевірці, та їх місцезнаходження, а також місце проведення перевірки (якщо приміщення чи інші володіння, які</p>		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
60.	дані про склад комісії з проведення перевірки з числа посадових осіб Антимонопольного комітету України, його територіального відділення (не менш як три особи);	перебувають у власності або користуванні суб'єкта, який перевіряється, розташовані за іншою адресою, ніж за вказаним в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань місцезнаходженням юридичної особи, яка перевіряється);		
61.	інформацію про права членів комісії та об'єкта перевірки;	<p><u>-40- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)</u> Після абзацу десятого пункту 5 частини першої розділу I законопроекту (абзац сьомий частини 2 статті 41-1 Закону) доповнити новим абзацом такого змісту: «питання, які належить перевірити».</p>		
62.	попередження про установлену законом відповідальність за створення перешкод у проведенні	<p><u>-41- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)</u> Після абзацу одинадцятого пункту 5 частини першої розділу I законопроекту (абзац восьмий частини 2 статті 41-1 Закону) доповнити новим абзацом такого змісту: «інформацію про залучення додаткових спеціалістів (у разі їх залучення)».</p> <p><u>-42- Н.д.Семенуха Р.С. (Ресстр.картка №379)</u> Підпункт 5 пункту 1 розділу I проекту Закону після абзацу одинадцятого доповнити новим абзацом такого змісту: «строк початку та закінчення проведення перевірки»;»</p>		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	--

перевірки.

-43- Н.д.Семенуха Р.С. (Ресстр.картка №379)

Підпункт 5 пункту 1 розділу I проекту Закону після абзацу дванадцятого доповнити новими абзацами такого змісту:

«Перед початком проведення перевірки посадові особи Антимонопольного комітету України, його територіального відділення, - члени комісії з проведення перевірки зобов'язані пред'явити керівнику об'єкта перевірки або іншій уповноваженій особі об'єкта перевірки розпорядження державного уповноваженого Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення про проведення перевірки і надати йому (їй) копію розпорядження.

Посадова особа Антимонопольного комітету України, його територіального відділення без розпорядження про проведення перевірки та (або) службового посвідчення не має права проводити перевірку.».

63. 3. Члени комісії з перевірки мають право:

64. 1) безперешкодного доступу до приміщень (офісів, кабінетів, підсобних та складських приміщень тощо), транспортних засобів чи інших володінь, які перебувають у власності або користуванні об'єкта перевірки;

65. 2) безперешкодного доступу до місць зберігання інформації (комп'ютерів, шаф, сейфів, робочих місць працівників тощо);

-44- Н.д.Семенуха Р.С. (Ресстр.картка №379)

Абзаци п'ятнадцятий та шістнадцятий підпункту 5 пункту 1 розділу I проекту Закону викласти в такій редакції:

«2) безперешкодного доступу до місць зберігання інформації (комп'ютерів, шаф, сейфів, робочих місць працівників тощо), що пов'язані з предметом перевірки;

3) вимагати від об'єкта перевірки пред'явлення або видачу предметів,

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
		документів, інших носіїв інформації або їх копій (витягів з них), які можуть бути доказами чи джерелом доказів у справі;»;		
66.	3) вимагати від об'єкта перевірки пред'явлення або видачу документів, предметів, інших носіїв інформації або їх копій (витягів з них);	<p><u>-45- Н.д.Шкрум А.І. (Ресстр.картка №438)</u></p> <p>В підпункті 5 проекту Закону: пункт 3 частини 3 статті 41-1 доповнити новим реченням такого змісту «При вилученні оригіналів документів суб'єкт господарювання має право зробити їх копії, якщо це можливо здійснити негайно, та перелік документів, що вилучаються.».</p>		
67.	4) вимагати від керівника, посадових осіб та інших працівників суб'єкта, який перевіряється, усних або письмових пояснень;			
68.	5) вилучати докази, накладати арешт на них чи на місця їх зберігання у випадках і порядку, встановлених цим Законом;	<p><u>-46- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)</u></p> <p>Абзац вісімнадцятий пункту 5 частини першої розділу I законопроекту (пункт 5 частини 3 статті 41-1 Закону) виключити.</p>		
69.	6) застосовувати фото- і кінозйомку, аудіо- чи відеозапис, інші технічні чи програмно-технічні засоби.			
70.	8) залучати спеціалістів для надання допомоги, необхідної, зокрема, для відкриття замкнених приміщень та місць зберігання інформації, виготовлення копій документів (у тому числі електронних) та копій відповідних електронних носіїв.	<p><u>-47- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)</u></p> <p>У абзаці двадцятому пункту 5 частини першої розділу I законопроекту (пункт 8 частини 3 статті 41-1 Закону) слова «відкриття замкнених приміщень та місць зберігання інформації,» виключити.</p>		
71.	9) залучати працівників органів внутрішніх справ для здійснення у разі потреби заходів, передбачених законом, для усунення перешкод у проведенні перевірки.	<p><u>-48- Н.д.Семенюха Р.С. (Ресстр.картка №379)</u></p> <p>В абзаці двадцять першому слова "працівників органів внутрішніх справ" замінити словом "поліцейських";</p> <p><u>-49- Н.д.Семенюха Р.С. (Ресстр.картка №379)</u></p> <p>Підпункт 5 пункту 1 розділу I проекту Закону після абзацу двадцять першого доповнити новими абзацами такого</p>		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	--

змісту:

«Керівник об'єкта перевірки або інша уповноважена особа об'єкта перевірки має право не допускати посадових осіб Антимонопольного комітету України, його територіального відділення до проведення перевірки, у тому числі до приміщень (офісів, кабінетів, підсобних та складських приміщень тощо), транспортних засобів чи інших володінь, які перебувають у власності або користуванні об'єкта перевірки:

1) якщо вони не пред'явили документів, передбачених частиною другою цієї статті;

2) у разі перевищення членами комісії визначеного розпорядженням про проведення перевірки максимального строку проведення такої перевірки»;

72. Керівник об'єкта перевірки, інша уповноважена особа, в тому числі особи, які надають правову допомогу об'єкту перевірки, мають право бути присутніми під час перевірки. Відсутність зазначених осіб у приміщеннях чи інших володіннях, які перебувають у власності або користуванні суб'єкта, який перевіряється, не є перешкодою для проведення в них перевірки.

-50- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)

Друге речення абзацу двадцять другого пункту 5 частини першої розділу I законопроекту (останній абзац частини 3 статті 41-1 Закону) виключити.

-51- Н.д.Семенуха Р.С. (Ресстр.картка №379)

Підпункт 5 пункту 1 розділу I проекту Закону доповнити новим абзацом двадцять третім такого змісту:

«Керівник об'єкта перевірки, інша уповноважена особа має право безперешкодно фіксувати процес проведення перевірки чи кожну окрему дію за допомогою звуко- та відеозаписувальних технічних засобів, не перешкоджаючи здійсненню такої перевірки.».

73. 4. Відомості про хід проведення перевірки фіксуються у протоколах, в яких зазначаються, **-52- Н.д.Шкруп А.І. (Ресстр.картка №438)**

Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
зокрема:			
	В підпункті 5 проекту Закону: в частині 4 статті 41-1 слова «протоколах, в яких» замінити словами «протоколі, в якому».		
74.	1) найменування об'єкта перевірки;		
75.	2) дата, час початку проведення перевірки (визначаються з часу входу до приміщень чи інших володінь, які перебувають у власності або користуванні об'єкта перевірки, та представлення членів комісії);		
76.	3) номер та дата розпорядження, на підставі якого проводиться перевірка;		
	<p><u>-53- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)</u> Абзац двадцять сьомий пункту 5 частини першої розділу I законопроекту (пункт 4 частини 4 статті 41-1 Закону) викласти в такій редакції: «4) відомості про дату та час пред'явлення розпорядження про проведення перевірки».</p>		
	<p><u>-54- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)</u> Після абзацу двадцять сьомого пункту 5 частини першої розділу I (пункт 4 частини 4 статті 41-1 Закону) законопроекту доповнити новим пунктом такого змісту: «5) прізвище, ім'я та по батькові посадової особи об'єкта перевірки, якій пред'явлено розпорядження та надано його копію».</p>		
77.	6) відомості про дату та час пред'явлення копії розпорядження про проведення перевірки із зазначення посади, прізвища, ім'я та по батькові посадової особи суб'єкта господарювання або інформації про відмову особи надати такі відомості;		
78.	7) перелік витребуваних та одержаних комісією з перевірки документів, предметів та інших носіїв інформації із зазначенням їх назви, кількості та інших необхідних ознак;		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	--

79. 9) інші юридично значимі дії членів комісії з перевірки та працівників, уповноважених осіб об'єкта перевірки.
80. Протокол та кожна його сторінка підписуються головою комісії, уповноваженою особою об'єкта перевірки.

-55- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)

Після абзацу двадцять восьмого пункту 5 частини першої розділу I законопроекту (пункт 5 частини 4 статті 41-1 Закону) доповнити новим пунктом такого змісту:

«7) ким та яким чином здійснювалася фото- і кінозйомка, аудіо- чи відеозапис перевірки, застосовувалися інші технічні чи програмно-технічні засоби».

81. 5. Об'єкт перевірки має право отримати копію протоколу, засвідчену підписом голови комісії з перевірки, подати пояснення і зауваження стосовно змісту протоколу, які вносяться до нього перед підписами осіб або додаються до протоколу, викласти (повідомити) мотиви своєї відмови від підписання протоколу або його окремих сторінок. Про виправлення, зміни та доповнення, внесені до протоколу, робиться запис у протоколі перед його підписанням.

-56- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)

Перше речення абзацу тридцять першого пункту 5 частини першої розділу I законопроекту (частина 5 статті 41-1 Закону) після слів «має право отримати» доповнити словами «копію розпорядження про проведення перевірки.».

-57- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)

Друге речення абзацу тридцять першого пункту 5 частини першої розділу I законопроекту (частина 5 статті 41-1 Закону) доповнити словами «із зазначенням кожного виправлення».

82. Про відмову особи підписати протокол або окремі його сторінки, а також про мотиви такої відмови (чи про неповідомлення мотивів) робиться запис у протоколі.

83. 6. Розпорядження та інші рішення органів Антимонопольного комітету України, дії чи бездіяльність посадових осіб органів Антимонопольного комітету України під час проведення перевірки можуть бути оскаржені до Антимонопольного комітету України або в судовому

-58- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)

У абзаці тридцять третьому пункту 5 частини першої розділу I законопроекту (частина 6 статті 41-1 Закону) слова «під час проведення

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проєкту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
	порядку."	перевірки» замінити словами «до та/або під час проведення перевірки».		
		<u>-59- Н.д.Семенуха Р.С. (Рєєстр.картка №379)</u>		
		Підпункт 5 пункту 1 розділу І проєкту Закону після абзацу тридцять третього доповнити новим абзацом такого змісту: «Керівник об'єкта перевірки, інша уповноважена особа зобов'язані не створювати перешкоди членам комісії при проведенні ними перевірки за умови, що перевірка ними здійснюється у відповідності із вимогами закону.»;		
84.	б) Доповнити Закон статтею 41-2 такого змісту:			
85.	"Стаття 41-2. Відводи			
86.	1. Державний уповноважений Антимонопольного комітету України, голова територіального відділення Антимонопольного комітету України, член органу Антимонопольного комітету України, уповноваженого на прийняття рішення у справі, працівник відповідного структурного підрозділу Антимонопольного комітету України, його територіального відділення, який здійснює розслідування у справі, експерт, перекладач зобов'язаний заявити самовідвід у разі встановлення обставин, що викликають сумнів у його неупередженості, зокрема, у зв'язку з наявністю конфлікту інтересів згідно із Законом України "Про запобігання корупції".	<u>-60- Н.д.Семенуха Р.С. (Рєєстр.картка №379)</u> Абзац третій підпункту 6 пункту 1 розділу І проєкту Закону після слів «у його неупередженості» доповнити словами «або об'єктивності»;	<u>-61- Н.д.Сажко С.М. (Рєєстр.картка №59)</u> Абзац третій підпункту 6 пункту 1 Розділу І законопроєкту викласти у такій редакції «1. Державний уповноважений Антимонопольного комітету України, голова територіального відділення Антимонопольного комітету України, член органу Антимонопольного комітету України, уповноваженого на прийняття рішення у справі, працівник відповідного структурного підрозділу Антимонопольного комітету України, його територіального відділення, який здійснює розслідування у справі, експерт, перекладач зобов'язаний заявити самовідвід у разі наявності або виникнення обставин, що можуть викликати сумнів у його неупередженості, зокрема, у зв'язку з наявністю обставин передбачених Законом України "Про запобігання	

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
		<p>корупції" та потенційного порушення принципів і обов'язків передбачених Законом України «Про державну службу».</p>		
87.	<p>2. За вказаними у частині першій підставами відвід може бути заявлено особами, які беруть участь у справі.</p>			
88.	<p>3. Відвід повинен бути мотивованим та заявляється у письмовій формі.</p>			
89.	<p>4. Заява про відвід розглядається у десятиденний строк з дня її надходження. Заява про відвід державного уповноваженого Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, який проводить або організовує розслідування у справі, члена органу Антимонопольного комітету України, працівника відповідного структурного підрозділу Антимонопольного комітету України, який проводить або організовує розслідування у справі, розглядається головою Антимонопольного комітету.</p>	<p><u>-62- Н.д.Іванчук А.В. (Ресстр.картка №241)</u> у пункті шостому: Частина 4 – 7 статті 41-2 проекту Закону викласти у такій редакції: «4. Заява про відвід розглядається у десятиденний строк з дня її надходження. Відводи, заявлені під час засідання органу Антимонопольного комітету України, на якому присутня особа, уповноважена на вирішення питання щодо відводу, можуть розглядатися негайно. 5. Заява про відвід державного уповноваженого Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, який проводить або організовує розслідування у справі, члена органу Антимонопольного комітету України, працівника відповідного структурного підрозділу Антимонопольного комітету України, який проводить або організовує розслідування у справі, розглядається головою Антимонопольного комітету. Заява про відвід працівників територіального відділення Антимонопольного комітету України, зазначених у частині 1 цієї статті, розглядається головою відповідного територіального відділення. Заява про відвід експерта та перекладача розглядається Головою Антимонопольного комітету України</p>		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проєкту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
		<p>або головою відповідного територіального відділення. Заява про відвід Голови Антимонопольного комітету України розглядається Антимонопольним комітетом України.</p> <p>6. У разі задоволення заяви про відвід справа підлягає розгляду іншим державним уповноваженим Антимонопольного комітету України, територіальним відділенням Антимонопольного комітету України, органом Антимонопольного комітету України, уповноваженим на прийняття рішення у справі, за виключенням членів, яким заявлено відвід, іншим працівником відповідного структурного підрозділу Антимонопольного комітету України, його територіального відділення, який проводить або організовує розслідування у справі.</p> <p>У разі задоволення заяви про відвід експерта та перекладача до справи залучається інший експерт та перекладач.</p> <p>Задоволення заяви про відвід не є підставою для зупинення або продовження строків розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених законом.</p> <p>7. Відводи, що мають ознаки зловживання процесуальними правами (зокрема, заявлення необґрунтованих відводів, повторних відводів з тих самих підстав щодо тих самих осіб, щодо яких такі відводи вже було розглянуто та відхилено, тощо), не допускаються і, у разі заявлення, не підлягають розгляду.»</p>		
90.	<p>Заява про відвід працівників територіального відділення Антимонопольного комітету України, зазначених у частині 1 цієї статті, розглядається головою відповідного територіального відділення.</p>	<p><u>-63- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)</u></p> <p>У другому речення абзацу сьомого пункту 6 частини першої розділу I</p>		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
	Заява про відвід експерта та перекладача розглядається головою Антимонопольного комітету України або головою відповідного територіального відділення.	законопроекту (абзац другий частини 4 статті 41-2 Закону) слова «експерта та перекладача» замінити словами «експерта та/або перекладача».		
91.	5. У разі задоволення заяви про відвід справа підлягає розгляду іншим державним уповноваженим Антимонопольного комітету України, територіальним відділенням Антимонопольного комітету України, органом Антимонопольного комітету України, уповноваженим на прийняття рішення у справі, за виключенням членів, яким заявлено відвід, іншим працівником відповідного структурного підрозділу Антимонопольного комітету України, його територіального відділення, який проводить або організовує розслідування у справі.			
92.	6. У разі задоволення заяви про відвід експерта та перекладача до справи залучається інший експерт та перекладач.	<u>-64- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)</u> У абзаці дев'ятому пункту 6 частини першої розділу 1 законопроекту (частина 6 статті 41-2 Закону) слова «експерта та перекладача» замінити словами «експерта та/або перекладача».		
93.	7. Задоволення заяви про відвід не є підставою для зупинення або продовження строків розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених законом."	<u>-65- Н.д.Семенуха Р.С. (Ресстр.картка №379)</u> Підпункт 6 пункту 1 розділу I проекту Закону після абзацу десятого доповнити абзацом такого змісту: «8. Заява про повторний відвід державного уповноваженого Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, який проводить або організовує розслідування у справі, члена органу Антимонопольного комітету України, працівника відповідного структурного підрозділу Антимонопольного комітету України, його територіального відділення, який здійснює розслідування		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
94.	7) Доповнити Закон статтею 41-3 такого змісту:	у справі, експерта, перекладача підлягає залишенню без розгляду, якщо стосовно цієї особи за тими ж підставами було заявлено відвід, який був визнаний необґрунтованим, крім випадку, якщо у заяві про повторний відвід зазначені нові обставини, які підтверджують наявність підстав, вказаних у частині першій цієї статті, та не розглядалися раніше.» <u>-66- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)</u> Пункт 7 частини першої розділу I законопроекту (стаття 41-3 Закону) виключити.		
95.	"Стаття 41-3. Консультації під час розслідування у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції"	<u>-67- Н.д.Сажко С.М. (Ресстр.картка №59)</u> Підпункту 7 пункту 1 Розділу I законопроекту викласти у такій редакції: «Стаття 41-3. Консультації під час розслідування у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції 1. Посадова особа органу Антимонопольного комітету України відповідальна за розгляд справи з власної ініціативи або за клопотанням осіб, які беруть участь у справі, може проводити консультації з метою обговорення фактичних, економічних та правових обставин справи, можливості добровільного припинення або виправлення дій, що мають чи можуть мати ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції. 2. У клопотанні особи про проведення консультації, або запрошенні органу Антимонопольного комітету України повідомляється про мету проведення консультації та основні питання, які планується обговорити. 3. За результатами проведення консультації складається протокол, який у п'ятиденний строк підписується		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
		органом Антимонопольного комітету України, особами, які брали участь у консультаціях, та приєднується до матеріалів справи. У протоколі проведення консультації повинні бути зазначені особи, які приймали у ній участь, час її початку та закінчення, питання, які розглядалися, основний зміст обговорень, зауважень, пояснень та доводів, наданих учасниками зустрічі та, результати проведення консультації.		4. Особи, які беруть участь у справі, мають право ознайомитись із протоколом консультацій. Такі особи мають право надавати пропозиції та зауваження до протоколу консультацій.»
96.	1. Органи Антимонопольного комітету України з власної ініціативи або за клопотанням заінтересованих осіб можуть проводити консультації з метою обговорення фактичних, економічних та правових причин, що дають підстави підозрювати порушення, його характеру, можливості добровільного припинення або виправлення дій, що мають чи можуть мати ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.			
97.	2. У клопотанні особи про проведення консультації, або запрошенні органу Антимонопольного комітету України повідомляється про мету проведення консультації та основні питання, які плануються обговорити.			
98.	3. За результатами проведення консультації складається протокол, який у п'ятиденний строк підписується органом Антимонопольного комітету України, та приєднується до матеріалів справи. У протоколі проведення консультації повинні бути зазначені особи, які приймали у ній участь, час її початку та закінчення, питання, які розглядалися, основний зміст обговорень, зауважень, пояснень та доводів, наданих учасниками зустрічі та, результати проведення консультації.			
99.	4. Особи, які беруть участь у справі, мають право ознайомитись із протоколом консультацій протягом п'яти робочих дні з дня його підписання та у такий же строк після ознайомлення надати до нього			

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	--

зауваження."

-68- Н.д.Сажко С.М. (Рєєстр.картка №59)

Після підпункту 7) пункту 1 Розділу I законопроекту текст законопроекту доповнити новими підпунктами наступного змісту:

1. «у частині 1 статті 42 Закону внести наступні зміни:

а) у абзаці другому слова «п'ять років» замінити на словами «три роки»

б) у абзаці третьому слова «три роки» замінити на словами «один рік»».

2. «у статті 44 Закону внести наступні зміни:

а) назву статті викласти у наступній редакції «Стаття 44. Вилучення доказів»;

б) частину четверту – виключити;

в) частину п'яту та шосту викласти у такій редакції:

«5. Вилучення доказів проводиться у робочий час незалежно від їх місцезнаходження, в тому числі в службових приміщеннях та транспортних засобах, що належать особі, яка бере участь у справі, на робочих місцях працівників на підставі розпорядження державного уповноваженого чи голови територіального відділення Антимонопольного комітету України; у місцях проживання та інших володіннях осіб - на підставі рішення господарського суду.

Про вилучення доказів складається протокол, в якому зазначаються дата його складання, прізвище та посада особи, яка провела вилучення, перелік вилучених предметів, документів, інших носіїв інформації чи майна. Протокол підписується двома уповноваженими працівниками Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень, які провели вилучення.

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
		<p>Протокол також підписують особи, які були присутніми при вилученні.</p> <p>У разі відмови осіб від підписання протоколу в ньому робиться запис про це. Особа має право подати пояснення і зауваження стосовно змісту протоколу, які додаються до протоколу, а також викласти мотиви своєї відмови від його підписання.</p> <p>Копія протоколу про вилучення, накладення арешту надається особі, яка бере участь у справі, документи, предмети, інші носії інформації у якого були вилучені, арештовані, або вручається представнику особи, яка бере участь у справі.</p> <p>6. Повернення вилучених доказів оформляється протоколом у порядку, встановленому для вилучення.</p> <p>Про повернення доказів державний уповноважений Антимонопольного комітету України, голова територіального відділення Антимонопольного комітету України приймає розпорядження.»</p>		
100.	8) Доповнити Закон статтею 46-1 такого змісту:			
101.	"Стаття 46-1. Процедура врегулювання у справах про антиконкурентні узгоджені дії	<p><u>-69- Н.д.Іванчук А.В. (Ресстр.картка №241)</u></p> <p>У пункті восьмому: Статтю 46-1 проекту Закону виключити, у зв'язку з чим статтю 46-2 проекту Закону вважати відповідно статтею 46-1.</p>		
102.	1. З метою підвищення ефективності захисту економічної конкуренції, зокрема, завдяки скороченню строку розгляду справ та якнайшвидшому припиненню порушень, оптимізації використання органами Антимонопольного комітету своїх ресурсів може застосовуватися процедура врегулювання.			
103.	Процедура врегулювання може застосовуватися у справах про антиконкурентні узгоджені дії між конкурентами (картелі), передбачені пунктами 1 - 4	<p><u>-70- Н.д.Сажко С.М. (Ресстр.картка №59)</u></p> <p>Із абзацу четвертого підпункту 8 пункт 1 Розділу 1 законопроекту слова «між</p>		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
	частини другої статті 6 Закону України "Про захист економічної конкуренції".	конкурентами (картелі), передбачені пунктами 1 – 4 частини другої статті 6 Закону України "Про захист економічної конкуренції".» виключити.		
104.	2. Процедура врегулювання у справі може застосовуватися до надіслання особам, які беруть участь у справі, подання з попередніми висновками у справі.			
105.	3. Відповідач у справі має право звернутися до органу Антимонопольного комітету України із заявою щодо застосування процедури врегулювання. У заяві має бути зазначено про згоду відповідача розпочати переговори щодо укладення угоди про врегулювання, в тому числі про згоду сплатити штраф, відповідно до частини 11 цієї статті.	<u>-71- Н.д.Пташник В.Ю. (Рєєстр.картка №375)</u> У підпункті 8) пункту 1 (щодо доповнення Закону "Про захист економічної конкуренції" статтею 46-1): В абзаці першому частини 3 статті 46-1 слова "укладення угоди про" виключити.		
106.	Орган Антимонопольного комітету України зобов'язаний розглянути заяву відповідача та повідомити про результати її розгляду не пізніше ніж через 10 днів з дня її надходження.	<u>-72- Н.д.Пташник В.Ю. (Рєєстр.картка №375)</u> Абзац другий частини 3 статті 46-1 вилучити.		
107.	Доцільність застосування процедури врегулювання для досягнення цілей, вказаних у частині першій цієї статті, визначається органом Антимонопольного комітету України виходячи з обставин конкретної справи.			
108.	Письмову пропозицію розпочати процедуру врегулювання орган Антимонопольного комітету України надсилає всім відповідачам у справі.	<u>-73- Н.д.Пташник В.Ю. (Рєєстр.картка №375)</u> Абзац четвертий частини 3 статті 46-1 викласти в такій редакції: "Якщо Антимонопольний комітет України визнає за доцільне застосування процедури врегулювання, він надсилає письмову пропозицію розпочати процедуру врегулювання всім відповідачам у справі та встановлює строк для надання відповіді про прийняття чи не прийняття пропозиції, який не може бути менше 15 днів."		
109.	4. Процедура врегулювання з відповідачем вважається розпочатою, якщо відповідач письмово повідомив орган Антимонопольного комітету України про свою згоду взяти участь у процедурі врегулювання протягом 15 днів з дня одержання пропозиції Антимонопольного комітету України.	<u>-74- Н.д.Пташник В.Ю. (Рєєстр.картка №375)</u> Частину 4 статті 46-1 викласти у такій редакції: "4.У разі, якщо всі чи хоча би один відповідач приймають пропозицію про застосування процедури врегулювання,		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
110.	<p>5. Орган Антимонопольного комітету України протягом 15 днів з дня початку процедури врегулювання з відповідачем повідомляє відповідачу про обсяг порушення, яке є предметом врегулювання, зокрема, про діяння, які можуть бути кваліфіковані як порушення, товари (товарні ринки) та географічні межі товарних ринків, що охоплені порушенням, тривалість (період) порушення, попередньо розрахований розмір штрафу, який може бути накладений на відповідача без застосування процедури врегулювання та обґрунтування його розрахунку.</p>	<p>Антимонопольний комітет України розпочинає проведення переговорів з відповідними відповідачами щодо умов угоди про врегулювання."</p> <p><u>-75- Н.д.Пташник В.Ю. (Реєстр.картка №375)</u></p>	<p>В частині 5 статті 46-1: 1) слова "попередньо розрахований розмір штрафу" замінити словами "попередньо розрахований згідно з порядком, установленим Антимонопольним комітетом України, діапазон ймовірного штрафу"; 2) доповнити частину словами: ", після чого розпочинає проведення переговорів з відповідними відповідачами щодо врегулювання".</p>	
111.	<p>6. Переговори можуть проводитися окремо з кожним відповідачем або разом з декількома або всіма відповідачами за їх згодою. Переговори з відповідачами фіксуються технічними засобами аудіозапису, а їх результати відображаються у протоколі, який не пізніше ніж через 3 дні з дня їх проведення повинен бути доступний відповідачам для ознайомлення. Відповідачі мають право надати зауваження до протоколу протягом п'яти днів з дня ознайомлення з протоколом.</p>			
112.	<p>7. Під час переговорів з відповідачем орган Антимонопольного комітету України має право розкрити відповідачу певні докази у справі.</p>			
113.	<p>8. Інформація під час переговорів є службовою інформацією.</p>			
114.	<p>Орган Антимонопольного комітету може розкрити інформацію про хід переговорів за згодою відповідача.</p>			
115.	<p>9. У разі досягнення в ході переговорів між відповідачами та органом Антимонопольного комітету України згоди щодо визначення всіх істотних умов врегулювання, зокрема, вказаних у частині одинадцятій цієї статті, орган Антимонопольного комітету України протягом 15 днів надсилає відповідачу проект угоди про врегулювання із зазначенням умов, щодо яких досягнуто згоди з відповідачем.</p>			

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
116.	10. Відповідач протягом 20 днів з дня надіслання йому проекту угоди про врегулювання підписує її та надсилає органу Антимонопольного комітету України. У разі необхідності відповідач та орган Антимонопольного комітету України у вказаний строк можуть проводити додаткове узгодження змісту положень угоди.	<u>-76- Н.д.Пташник В.Ю. (Ресстр.картка №375)</u> Частину 10 статті 46-1 доповнити реченням "За вмотивованим клопотанням відповідача термін узгодження змісту угоди може бути продовжений органом Антимонопольного комітету".		
117.	11. Угода про врегулювання має містити, зокрема, наступні відомості:			
118.	1) описання порушення, щодо якого здійснюється врегулювання, включаючи товарні ринки або товари, яких стосується порушення, територія порушення, тривалість порушення;			
119.	2) правова кваліфікація порушення;			
120.	3) суб'єкт порушення та юридичної відповідальності;			
121.	4) визнання відповідачем факту вчинення порушення;			
122.	5) обставини порушення, визнані відповідачем;			
123.	6) опис інформації та доказів вчинення порушення, які відповідач зобов'язаний надати за угодою, та строк їх надання;	<u>-77- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)</u> Абзац двадцять четвертий пункту 8 частини першої розділу I законопроекту (пункт 6 частини 11 статті 46-1 Закону) доповнити словами «(за необхідності)».		
124.	7) зобов'язання відповідача сприяти розслідуванню порушення до прийняття рішення у справі;			
125.	8) розмір штрафу, зменшений на 10 % порівняно з розрахованим розміром штрафу, який мав бути накладений у випадку незастосування процедури врегулювання відповідно до оприлюднених Антимонопольним комітетом України підходів до визначення розмірів штрафів;	<u>-78- Н.д.Пташник В.Ю. (Ресстр.картка №375)</u> У пункті 8 частини 11 статті 46-1 цифри "10" замінити на цифри "15".		
126.	9) інші обставини, щодо яких відповідач та орган Антимонопольного комітету України досягли згоди з метою врегулювання у справі;			
127.	10) правові наслідки укладення угоди про врегулювання для відповідача, передбачені частиною чотирнадцятою цієї статті.			

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
128.	12. Одержання органом Антимонопольного комітету України підписаної відповідачем угоди про врегулювання є підставою для прийняття рішення у справі щодо цього відповідача відповідно до умов угоди про врегулювання.			
129.	13. Якщо угоду про врегулювання укладено не з усіма відповідачами, провадження у справі щодо відповідача (відповідачів), з якими врегульовано спір, може бути виділено в окреме провадження. Прийняте у такій справі рішення вважається таким, що встановлює обставини порушення лише щодо тих відповідачів, відносно яких воно прийнято.			
130.	14. У разі підписання і виконання відповідачем угоди про врегулювання, рішення у справі приймається щодо такого відповідача на підставі обставин та доказів, зазначених в угоді про врегулювання.			
131.	При цьому подання з попередніми висновками у справі не складається, відповідач не має права вимагати проведення слухання у справі та ознайомлення з матеріалами справи.			
132.	15. Наслідком прийняття уповноваженим органом Антимонопольного комітету України рішення про порушення законодавства про захист економічної конкуренції за процедурою врегулювання є обмеження права відповідача на оскарження цього рішення з підстав, які були ним визнані під час врегулювання спорів у справі.			
133.	16. Інформація про прийняття рішення у справі на підставі угоди про врегулювання, обставини та умови врегулювання не підлягає обмеженню в доступі до неї і відображається у рішенні органу Антимонопольного комітету України.			
134.	17. Органи Антимонопольного комітету України припиняють процедуру врегулювання у разі недосягнення з відповідачем згоди щодо питань, викладених у частині одинадцятій цієї статті, або ненадіслання відповідачам підписаної угоди про врегулювання, або невиконання відповідачем угоди про врегулювання.	<u>-79- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)</u>	Абзац тридцять п'ятий пункту 8 частини першої розділу 1 законопроекту (частина 17 статті 46-1 Закону) викласти в такій редакції: «17. Органи Антимонопольного комітету України припиняють процедуру врегулювання у разі недосягнення з відповідачем згоди щодо питань, викладених у частині	

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
		одинадцятій цієї статті протягом місяця з дня розгляду заяви відповідача щодо застосування процедури врегулювання, або невиконання відповідачем угоди про врегулювання протягом розумного строку, визначеного угодою про врегулювання, що не може перешкоджати розслідуванню у справі.».		
135.	Орган Антимонопольного комітету України письмово повідомляє відповідача про припинення процедури врегулювання та розміщує інформацію про таке припинення на офіційній веб-сторінці Антимонопольного комітету України.			
136.	Після припинення процедури врегулювання орган Антимонопольного комітету України продовжує розслідування у справі.			
137.	18. У разі недосягнення згоди щодо умов угоди про врегулювання, згода відповідача взяти участь у процедурі врегулювання, зроблені відповідачем твердження під час переговорів щодо процедури врегулювання не можуть розглядатися як визнання відповідачем вчинення порушення та використовуватися як докази його вчинення.	<u>-80- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)</u> Абзац тридцять сьомий пункту 8 частини першої розділу I законопроекту (частина 18 статті 46-1 Закону) виключити.		
138.	19. Участь відповідача у процедурі врегулювання не звільняє його від відповідальності за шкоду, завдану таким порушенням третім особам."	<u>-81- Н.д.Шкрум А.І. (Ресстр.картка №438)</u>		
		В підпункті 8 проекту Закону: статтю 46-1 доповнити новою частиною такого змісту: «20. У разі прийняття Антимонопольним комітетом України рішення, зміст якого суперечить умовам укладеної угоди про врегулювання, особа, яка є стороною угоди про врегулювання має право звернутися до суду з позовом про визнання недійсним рішення Антимонопольного комітету України. У разі задоволення позову, рішення Антимонопольного комітету України в частині позивача скасовується. Антимонопольний комітет України зобов'язаний протягом 14 днів		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
139.	9) Доповнити Закон статтею 46-2 такого змісту:	<p>прийняте нове рішення у справі стосовно позивача, яке відповідатиме умовам угоди про врегулювання.».</p> <p><u>-82- Н.д.Сажко С.М. (Ресстр.картка №59)</u></p> <p>Підпункт 9 пункту 1 Розділу I законопроекту викласти в такій редакції: «Стаття 46-2. Слухання у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції</p> <p>1. З метою забезпечення реалізації особою, яка бере участь у справі, права на захист, створення умов для всебічного, повного та об'єктивного розгляду справи, до прийняття органом Антимонопольного комітету України рішення у справі за клопотанням такої особи або з власної ініціативи посадової особи органу Антимонопольного комітету України, яка відповідає за розгляд справи, проводяться слухання у справі.</p> <p>2. Про день, час і місце проведення слухання у справі особи, які беруть участь у справі, повідомляються не пізніше ніж за 15 днів до дати проведення слухання.</p> <p>3. Слухання проводиться відкрито, за винятком питань, при розгляді яких необхідним є обговорення інформації з обмеженим доступом. Особа, яка бере участь у справі, має право наводити доводи і докази щодо будь-яких обставин справи.</p> <p>4. Слухання фіксується технічними засобами та відображається у протоколі. У протоколі, зокрема, зазначаються час початку за закінчення слухання, питання, які розглядалися, та основний зміст зауважень, пояснень та доводів, наданих учасниками слухання.</p> <p>5. Протокол слухання підписується посадовою особою органу Антимонопольного комітету України,</p>		<p>Пропозиції повністю нівелюють мету інституту слухань, як засобу реалізації права на справедливий розгляд справи незалежним судом, закріплену в ст. 6 СКПЛ.</p> <p>Процедура розгляду справ органами АМКУ є суто адміністративною, інквізиційною процедурою - органи АМКУ, фактично, самі розслідують та самі приймають рішення за результатами таких розслідувань. Колегіальні органи АМКУ тісно і нерозривно пов'язані з апаратом, внаслідок чого процедура розслідувань позбавлена будь-якої внутрішньої системи стримувань і противаг для забезпечення неупередженості та об'єктивності проведення розслідувань. Впровадження інституту уповноважених зі слухань є важливим елементом в забезпеченні такої неупередженості і об'єктивності. Детально щодо необхідності впровадження такого інституту викладено в пояснювальній записці до законопроекту.</p> <p>На важливість забезпечення ефективності, а не ілюзорності, інституту слухань, вказують також положення ч. 3 ст. 255 Угоди про Асоціацію між Україною та ЄС:</p> <p>"3. Сторони визнають важливість застосування свого відповідного законодавства про конкуренцію у прозорий, своєчасний та недискримінаційний спосіб, поважаючи принципи процесуальної справедливості та права на захист. Кожна Сторона, зокрема, має забезпечити, щоб:</p> <p>а) перед накладенням відомством з питань конкуренції однієї зі Сторін санкцій чи зобов'язань на будь-яку фізичну чи юридичну особу за порушення законодавства про конкуренцію, воно надає правочій особі бути заслуханою ..."</p>

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
140.	"Стаття 46-2. Слухання у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції	<p>яка брала участь у слуханнях, не пізніше ніж на десятий день після проведення слухання.</p> <p>6. Особи, які брали участь у слуханні, мають право отримати копію протоколу слухання протягом 5 днів з дня закінчення строку для підписання протоколу та протягом десяти днів з дня отримання копії протоколу надати зауваження щодо змісту протоколу, які додаються до протоколу.</p> <p>7. Докази та інформація, які були отримані у ході слухань, а також зауваження щодо змісту протоколу, є доказами у справі щодо яких органи Антимонопольного комітету України зобов'язані проводити оцінку та надавати висновки.»</p> <p><u>-83- Н.д.Іванчук А.В. (Ресстр.картка №241)</u></p> <p>у пункті дев'ятому: Статтю 46-2 проекту Закону викласти в такій редакції: «До прийняття рішення у справі орган АМКУ, який уповноважений на прийняття такого рішення, у разі необхідності заслухати пояснення осіб, які беруть участь у справі, дослідити обставини справи або перевірити зібрані докази за власною ініціативою або за заявою особи, яка бере участь у справі, на своєму засіданні проводить слухання у справі. 2. Про день, час і місце проведення слухання у справі особи, які беруть участь у справі, повідомляються не пізніше ніж за 15 днів до дати проведення слухання. 3. Слухання проводиться відкрито, за винятком питань, при розгляді яких необхідним є обговорення інформації з обмеженим доступом. Особа, яка бере участь у справі, має право наводити доводи і докази щодо будь-яких</p>	Не підтримуємо, оскільки пропозиція нівелює мету інституту слухань – див. пояснення, наведені вище до проекту ст. 46-2.	

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	--

обставин справи.

4. Слухання фіксується технічними засобами та відображається у протоколі. У протоколі, зокрема, зазначаються час початку за закінчення слухання, питання, які розглядалися, та основний зміст зауважень, пояснень та доводів, наданих учасниками слухання.

5. Протокол слухання підписується уповноваженим зі слухань не пізніше ніж на десятий день після проведення слухання.

6. Особи, які брали участь у слуханні, мають право отримати копію протоколу слухання протягом 5 днів з дня закінчення строку для підписання протоколу та протягом десяти днів з дня отримання копії протоколу надати зауваження щодо змісту протоколу, які додаються до протоколу.

7. Порядок проведення слухань у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції затверджується Антимонопольним комітетом України.

8. Особи, які беруть участь у справі, зобов'язані добросовісно і відповідально користуватися належним їм правом на проведення слухань та не допускати затягування розгляду справ»

141. 1. З метою забезпечення реалізації особою, яка бере участь у справі, права на захист, створення умов для всебічного, повного та об'єктивного розгляду справи, до прийняття органом Антимонопольного комітету України рішення у справі за клопотанням такої особи або з власної ініціативи органу Антимонопольного комітету України проводиться слухання у справі.

142. 2. Слухання у справі здійснюється уповноваженим зі слухань. Слухання проводиться після надання особою, яка бере участь у справі, зауважень щодо висновків, викладених у поданні з попередніми висновками у справі.

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
143.	3. Про день, час і місце проведення слухання у справі особи, які беруть участь у справі, повідомляються не пізніше ніж за 15 днів до дати проведення слухання.			
144.	4. Слухання проводиться відкрито, за винятком питань, при розгляді яких необхідним є обговорення інформації з обмеженим доступом. Особа, яка бере участь у справі, має право наводити доводи і докази щодо будь-яких обставин справи.			
145.	5. Слухання фіксується технічними засобами та відображається у протоколі. У протоколі, зокрема, зазначаються час початку за закінчення слухання, питання, які розглядалися, та основний зміст зауважень, пояснень та доводів, наданих учасниками слухання.			
146.	6. Протокол слухання підписується уповноваженим зі слухань не пізніше ніж на десятий день після проведення слухання.	<p><u>-84- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)</u></p> <p>У абзаці восьмому пункту 9 частини першої розділу I законопроекту (частина 6 статті 46-2 Закону) слова «на десятий день» замінити словами «на третій робочий день».</p>		
147.	7. Особи, які брали участь у слуханні, мають право отримати копію протоколу слухання протягом 5 днів з дня закінчення строку для підписання протоколу та протягом десяти днів з дня отримання копії протоколу надати зауваження щодо змісту протоколу, які додаються до протоколу.			
148.	8. Уповноважений зі слухань протягом 15 днів з дня завершення слухання складає та надає органу Антимонопольного комітету України, уповноваженому на прийняття рішення у справі та особам, що беруть участь у справі, звіт про результати слухання у справі. Звіт уповноваженого зі слухань у цей же строк оприлюднюється на сайті Антимонопольного комітету України.	<p><u>-85- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)</u></p> <p>У абзаці десятому пункту 9 частини першої розділу I законопроекту (частина 8 статті 46-2 Закону) слова «на сайті» замінити словами «на офіційному сайті».</p>		
149.	У звіті відображаються питання, що були розглянуті під час слухання, викладаються висновки щодо обґрунтованості висновків, викладених у поданні про попередні висновки у справі, та зауважень особи щодо таких висновків у поданні, висновки щодо дотримання органами та посадовими особами Антимонопольного комітету України, його територіального відділення прав особи, яка бере			

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	--

участь у справі, в тому числі щодо недопустимості доказів, одержаних з порушенням встановлено законом порядку їх отримання, або які не були надані особі для ознайомлення та надання заперечень, а також пропозиції щодо необхідності чи відсутності необхідності подальшого проведення розслідування та встановлення відповідних обставин.

150. 9. Звіт уповноваженого зі слухань має консультативний характер.

151. 10. Проведення слухання уповноваженим зі слухань не обмежує право осіб, які беруть участь у справі, бути присутніми під час розгляду справи органом Антимонопольного комітету України, який приймає рішення у справі, висловлювати та доводити свою позицію."

-86- Н.д.Сажко С.М. (Рєєстр картка №59)

Після підпункту 9) пункту 1 Розділу I законопроекту текст законопроекту доповнити новим підпунктом наступного змісту:

«статтю 46-3 Закону викласти у такій редакції:

«Стаття 46-3. Попередні висновки у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції

1. До прийняття рішення у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, посадова особа органу Антимонопольного комітету України, яка відповідає за розгляд справи, готує та затверджує подання з попередніми висновками у справі. Засвідчені копії подання з попередніми висновками у справі протягом п'яти робочих днів надсилаються особам, які беруть участь у справі.

2. Подання з попередніми висновками у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції має містити, зокрема:

номер, дату і місце його затвердження;

номер і дату розпорядження про

Щодо ст. 46-3:

Абзаци з дев'ятого по останній включно ч. 3 пропонуємо виключити, оскільки перелічені в них обставини не характерні для всіх справ і часто не потребують їх встановлення, особливо у справах про недобросовісну конкуренції, справ про процедурні порушення, справ про антиконкурентні дії органів влади, об'єднань тощо. Надмірна деталізація в законі обставин, встановлення яких може бути необхідним при розгляді певних справ, не забезпечує їх вичерпності та розуміння їх належності до певної справи, а лише створить труднощі при розгляді справ органами АМКУ та при перевірці рішень АМКУ судами.

Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
	<p>початок розгляду справи; номер справи; прізвище, ім'я, по батькові посадової особи органу Антимонопольного комітету України, яка відповідає за розгляд справи та якою затверджено подання з попередніми висновками; найменування, адреси місцезнаходження та податкові номери осіб, які беруть участь у розгляді справи; найменування, адреси місцезнаходження і податкові номери експертів та перекладачів; опис процесуальних дій органу Антимонопольного комітету України, які були здійснені під час розгляду справи, зокрема, перелік вимог та поставлених питань, перелік відповідей на вимоги та надана інформація, перелік отриманих клопотань і заяв та результати їх розгляду, проведені експертизи, перевірки, перелік зібраних доказів тощо; дії та рішення осіб, які беруть участь у розгляді справи, стосовно задіяних товарних ринків і щодо яких були виявлені ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції; товарні межі кожного задіяного товарного ринку, який є об'єктом розгляду справи, зокрема: споживчі властивості, якісні характеристики товарів (взаємозамінних товарів), які є об'єктами розгляду справи, тощо, опис товарів, які випускаються, постачаються, продаються, придбаваються (споживаються, використовуються) особами, які беруть участь у розгляді справи, а також взаємозамінних товарів, перелік продавців (постачальників,</p>		

Отформатировано: не выделение цветом

Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
	<p>виробників), покупців (споживачів) товарів (взаємозамінних товарів), які є об'єктом розгляду справи,</p> <p>висновки щодо товарних меж ринку, який є об'єктом розгляду справи;</p> <p>територіальні (географічні) межі кожного задіяного товарного ринку, який є об'єктом розгляду справи, зокрема:</p> <p>дані щодо території обороту, а також можливої (перспективної) території обороту товарів (взаємозамінних товарів), які є об'єктом розгляду справи,</p> <p>мінімальна та максимальна територія обороту товарів (взаємозамінних товарів), які є об'єктами розгляду справи,</p> <p>висновки щодо території обороту товарів (взаємозамінних товарів), які є об'єктом розгляду справи;</p> <p>часові межі кожного задіяного товарного ринку, який є об'єктом розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема:</p> <p>оцінка доказів, що впливають на формування часових меж товарних ринків, та висновки щодо часових меж товарних ринків, які є об'єктом розгляду справи;</p> <p>структура пропозиції та попиту на товарних ринках, які є об'єктами розгляду справи;</p> <p>обсяг товарів (взаємозамінних товарів), які обертаються на товарних ринках, які є об'єктом розгляду справи.</p> <p>У тому числі:</p> <p>обсяг товару, який обертається на кожному товарному ринку, у натуральному та вартісному виразах,</p> <p>частка імпорту та експорту зокрема, осіб, які беруть участь у справі,</p> <p>оцінка впливу на імпорт та експорт</p>		

Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
	<p>будь-яких квот, тарифів або нетарифних торговельних бар'єрів, оцінка впливу на імпорт та експорт транспортних та інших витрат, опис виробництва, ціноутворення та способи реалізації товарів, що обертаються на товарних ринках, порівняння цін на відповідні товари в різних територіальних (географічних) межах; визначення часток суб'єктів господарювання на кожному задіяному товарному ринку, що є об'єктом розгляду справи (окремо за кожний встановлений період часових меж, але не менше ніж три фінансові роки до дати виявлення ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції); перелік основних конкурентів осіб, які беруть участь у справі, на задіяних товарних ринках, перелік потенційних конкурентів, покупців, які можуть продавати (постачати, виробляти), придбавати (споживати, використовувати) товари (взаємозамінні товари), які є об'єктом розгляду справи; оцінку та висновки щодо бар'єрів вступу та виходу з товарного ринку (окремо за кожний з трьох останніх фінансових років до дати виявлення ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції); оцінку та висновки щодо кожної обставини справи (доказу), зібраної інформації в ході розгляду справи; оцінку та висновки щодо впливу суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів адміністративно-господарського управління та контролю на товарний ринок, який є об'єктом розгляду справи; оцінку та висновки щодо впливу</p>		

Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
	<p>(дій, рішень тощо) відповідача на товарний ринок (умови обороту товару, формування попиту та пропозиції, тощо) який є об'єктом розгляду справи;</p> <p>опис, оцінку та висновки щодо здатності осіб впливати на умови конкуренції на ринку товару, а також ступінь впливу осіб, які беруть участь у справі на конкуренцію;</p> <p>опис дій відповідача (відповідачів), що підтверджує (спростовує) наявність вини у вчиненні порушення законодавства про захист економічної конкуренції;</p> <p>опис та висновки наявності (відсутності) причинно-наслідкового зв'язку між діями відповідача (відповідачів) на товарному ринку та наслідками, які визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції;</p> <p>висновки, що підтверджують (спростовують) недопущення, усунення чи обмеження конкуренції (ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання чи споживачів) відповідачем (відповідачами) на ринку товару, який є об'єктом розгляду справи;</p> <p>проект рішення у справі.</p> <p>3. Вимоги передбачені частиною другою цієї статті Закону не застосовуються до подання з попередніми висновками у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктами 4, 13 – 16 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції".</p> <p>Вимоги до подання з попередніми висновками у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктами 4, 13 – 16 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції" встановлюються Антимонопольним</p>		

Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
	<p>комітетом України.</p> <p>4. Посадова особа органу Антимонопольного комітету України, яка відповідає за розгляд справи, встановлює строк надання заперечень (пояснень) осіб, які беруть участь у справі, на подання з попередніми висновками. Такий строк становить як правило від одного до трьох календарних місяців від дати отримання особами копії подання з попередніми висновками.</p> <p>За клопотанням особи, яка бере участь у справі, строк надання заперечень (пояснень) на подання з попередніми висновками має бути продовжений на строк, який пропонує така особа, але не більше ніж на шість місяців від дати отримання подання з попередніми висновками.</p> <p>5. Після спливу строку надання заперечень (пояснень) на подання з попередніми висновками, посадова особа органу Антимонопольного комітету України, яка відповідає за розгляд справи, готує та передає уповноваженому органу Антимонопольного комітету України на прийняття рішення у справі:</p> <ul style="list-style-type: none">матеріали справи;подання з попередніми висновками;заперечення (пояснення) до подання з попередніми висновками;аналіз та обґрунтування щодо заперечень (пояснень) на подання з попередніми висновками. <p>6. Після спливу строку надання заперечень (пояснень) на подання з попередніми висновками, посадова особа органу Антимонопольного комітету України відповідальна за розгляд справи визначає дату засідання органу Антимонопольного комітету України до повноважень якого належить</p>		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
		<p>прийняття відповідного рішення у справі. Дата засідання органу Антимонопольного комітету України не може бути призначена раніше ніж через двадцять робочих днів після дати передання документів відповідно до частини п'ятої цієї статті Закону.</p> <p>7. Особи, які беруть участь у справі, повідомляються про дату, час та місце засідання органу Антимонопольного комітету України до повноважень якого належить прийняття відповідного рішення у справі не менш ніж за п'ятнадцять робочих днів до дати такого засідання.</p> <p>8. Посадова особа органу Антимонопольного комітету України відповідальна за розгляд справи, за клопотанням особи, яка бере участь у справі, зобов'язана надати такій особі можливість ознайомитись з документами передбаченими частиною п'ятою цієї статті Закону.».</p>		
152.	10) Доповнити статтю 48 Закону частинами четвертою - шостою такого змісту:			
153.	"4. Рішення органів Антимонопольного комітету України не можуть ґрунтуватись на доказах, з якими особам, які беруть участь у справі, не була забезпечена можливість ознайомитись та надати заперечення, а також на доказах, отриманих з порушенням законодавства та прав осіб, а також прийматися з порушенням права особи на захист.	<p><u>-87- Н.д.Іванчук А.В. (Ресстр.картка №241)</u> у пункті десятому: Частину четверту статті 48 проекту Закону виключити. У зв'язку з чим частини п'яту – сьому вважати відповідно частинами четвертою – шостою.</p> <p><u>-88- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)</u> Абзац другий пункту 10 частини першої розділу I законопроекту (стаття 48 Закону) викласти в такій редакції: «4. Рішення органів Антимонопольного комітету України не можуть ґрунтуватись на доказах, з якими особи, які беруть участь у справі, не могли ознайомитись, а також на доказах,</p>		<p>Щодо ч. 4 ст. 48</p> <p>Не підтримуємо виключення положення про неприпустимість винесення рішення на підставі доказів, з якими відповідач не мав можливості ознайомитись і надати свої заперечення. Така пропозиція повністю руйнує засади справедливого процесу, механізми забезпечення об'єктивності і всебічності розгляду справи, тим самим суперечить положенням ст. 6 СКПЛ.</p>

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
154.	5. Рішення органів Антимонопольного комітету України повинні бути мотивованими. Зокрема, у рішеннях мають бути зазначені обставини, мотиви і докази, на підставі яких прийнято рішення.	отриманих з порушенням закону.». <u>-89- Н.д.Сажко С.М. (Ресстр.картка №59)</u> У підпункті 10 пункту 1 Розділу I законопроекту: перше речення абзацу третього після слів «повинні бути мотивованими» доповнити словами «та відповідати вимогам частини 2 статті 35 і частини 2 статті 46-3 цього Закону»;		
		<u>-90- Н.д.Семенуха Р.С. (Ресстр.картка №379)</u> Підпункт 10 пункту 1 розділу I проекту Закону після абзацу третього доповнити новим абзацом такого змісту: «У рішеннях мають бути зазначені зауваження осіб, які беруть участь у справі, щодо висновків, викладених у поданні з попередніми висновками у справі, відхилені органом Антимонопольного комітету України, та мотиви їх відхилення, а також має бути надано аргументоване обґрунтування у разі якщо висновки, викладені у рішеннях органу Антимонопольного комітету України є відмінними або суперечать висновкам або пропозиціям, викладеним у звіті уповноваженого зі слухань.».		
155.	6. Рішення приймаються виключно колегіальними органами Антимонопольного комітету України на їх засіданнях. При цьому член колегіального органу Антимонопольного комітету України, який проводив або організував розслідування у відповідній справі, не має права голосувати при прийнятті рішення."	<u>-91- Н.д.Сажко С.М. (Ресстр.картка №59)</u> У підпункті 10 пункту 1 Розділу I законопроекту: у другому реченні абзацу четвертого після слова «проводив або організував розслідування у відповідній справі» замінити словами «відповідав за розгляд справи».		
156.	У зв'язку з цим частину четверту статті вважати частиною сьомою.			
157.	11) Доповнити Закон статтею 52-1 такого змісту:			
158.	"Стаття 52-1. Підстави та порядок звільнення від відповідальності за вчинення антиконкурентних узгоджених дій	<u>-92- Н.д.Іванчук А.В. (Ресстр.картка №241)</u> у пункті одинадцятому Статтю 52-1 проекту Закону викласти у такій редакції:		

Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
	<p>«Стаття 52-1. Підстави та порядок звільнення від відповідальності та зменшення розміру штрафів за вчинення антиконкурентних узгоджених дій</p> <p>1. Особа, що вчинила антиконкурентні узгоджені дії, передбачені статтею шостою цього Закону, звільняється від відповідальності, передбаченої статтею 52 цього Закону, якщо вона раніше за інших учасників цих дій добровільно повідомила Антимонопольний комітет України про такі антиконкурентні узгоджені дії, звернувшись із заявою про звільнення від відповідальності.</p> <p>Особу, зазначену в абзаці першому частини першої цієї статті, не може бути звільнено від відповідальності, якщо:</p> <p>1) на момент подання такою особою заяви про звільнення від відповідальності Антимонопольний комітет України вже прийняв розпорядження про початок розгляду справи за ознаками того самого порушення, або якщо інша особа вже подала заяву про звільнення від відповідальності щодо того самого порушення;</p> <p>2) особа була ініціатором антиконкурентних узгоджених дій, або примушувала інших учасників до їх вчинення;</p> <p>3) особа не припинила антиконкурентні узгоджені дії, про які повідомила;</p> <p>4) особа не дотримувалась вимог, встановлених у частині п'ятій цієї статті.</p> <p>2. Для осіб, які вчинили антиконкурентні узгоджені дії, передбачені статтею 6 цього Закону, яких не може бути звільнено від відповідальності у зв'язку з тим, що інший учасник відповідних антиконкурентних узгоджених дій раніше подав заяву про звільнення від</p>		

Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
	<p>відповідальності, але які добровільно звернулися до Антимонопольного комітету України із заявою про зменшення розміру штрафу та надали докази антиконкурентних узгоджених дій, що мають суттєве значення для прийняття рішення у справі, розмір штрафу зменшується залежно від черговості надання ними таких доказів:</p> <ol style="list-style-type: none">1) першій особі – на 50%,2) другій особі – на 30%,3) іншим особам – на 20% від розрахованого розміру штрафу, який би був накладений відповідно до оприлюднених Антимонопольним комітетом України підходів до визначення розмірів штрафів. <p>3. Антимонопольний комітет України не розглядає заяви про зменшення розміру штрафу, отримані після надіслання сторонам у справі подання з попередніми висновками.</p> <p>4. Заява про звільнення від відповідальності або про зменшення розміру штрафу подається у письмовій формі та повинна містити інформацію, яка має суттєве значення для прийняття рішення у справі.</p> <p>5. Особа, яка подала заяву про звільнення від відповідальності або про зменшення розміру штрафу зобов'язана:</p> <ol style="list-style-type: none">1) співпрацювати з органами Антимонопольного комітету України з моменту подачі заяви до моменту прийняття рішення у справі, зокрема:<ol style="list-style-type: none">а) надавати у строки, установлені органом Антимонопольного комітету України всю необхідну інформацію та інші докази вчинення заявлених антиконкурентних узгоджених дій, які перебувають у його розпорядженні;б) надавати на вимоги органів Антимонопольного комітету України наявну у неї інформацію, яка може		

Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
	<p>сприяти з'ясуванню обставин, які мають значення для справи;</p> <p>в) забезпечити можливість отримання органами Антимонопольного комітету України пояснень у службових та посадових осіб, які працюють у заявника на момент отримання пояснень, а також у разі можливості – службових та посадових осіб, які вже не працюють у заявника.</p> <p>2) припинити участь в антиконкурентних узгоджених діях після подачі заяви, за винятком випадку, якщо подальша участь заявника у таких діях погоджена з Антимонопольним комітетом України у письмовому вигляді та зумовлена необхідністю отримання інформації, яка має суттєве значення для прийняття рішення у справі;</p> <p>3) не знищувати, не фальсифікувати та не приховувати інформацію або докази, що стосуються заявлених антиконкурентних узгоджених дій;</p> <p>4) не розголошувати третім особам інформацію про підготовку та про подачу заяви до Антимонопольного комітету України та її зміст.</p> <p>6. Порядок подачі заяв про звільнення від відповідальності або про зменшення розміру штрафів за надання доказів вчинення антиконкурентних узгоджених дій та надання такого зменшення встановлюється Антимонопольним комітетом України.</p> <p>7. Особа, яку звільнено від відповідальності або якій зменшено розмір штрафу на підставах, встановлених у цій статті, не звільняється від відповідальності за шкоду, завдану таким порушенням іншим особам.</p> <p>8. Одержана Антимонопольним комітетом України із заявою про звільнення від відповідальності або про</p>		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
		<p>зменшення розміру штрафу інформація, а також додатково надана до такої заяви інформація, може використовуватися виключно для прийняття Антимонопольним комітетом України рішення у справі, а також вирішення судом спорів про відшкодування завданої встановленим у справі порушенням шкоди.»</p>		
159.	<p>1. Особа, що вчинила разом з конкурентами антиконкурентні узгоджені дії, передбачені пунктами 1 - 4 частини другої статті 6 Закону України "Про захист економічної конкуренції" (картелі), звільняється від відповідальності, передбаченої статтею 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції", якщо вона раніше за інших учасників цих дій добровільно повідомила Антимонопольний комітет України про такі антиконкурентні узгоджені дії, звернувшись із заявою про отримання листа-маркера або заявою про звільнення від відповідальності.</p>			
160.	<p>2. Особу, зазначену у частині першій цієї статті, не може бути звільнено від відповідальності, якщо:</p>			
161.	<p>1) на момент подання такою особою заяви про отримання листа-маркера або заяви про звільнення від відповідальності Антимонопольний комітет України вже прийняв розпорядження про початок розгляду справи за ознаками того самого порушення, або якщо інша особа вже подала заяву про звільнення від відповідальності або надання листа-маркера щодо того самого порушення;</p>	<p><u>-93- Н.д.Шкрум А.І. (Ресстр.картка №438)</u> В підпункті 11 проекту Закону: пункт 1 частини 2 статті 52-1 викласти у такій редакції: «1) на момент подання такою особою заяви про отримання листа-маркера або заяви про звільнення від відповідальності Антимонопольний комітет України вже прийняв розпорядження про початок розгляду справи за ознаками того самого порушення, або якщо інша особа вже подала заяву про звільнення від відповідальності або надання листа-маркера щодо того самого порушення;»</p> <p><u>-94- Н.д.Шкрум А.І. (Ресстр.картка №438)</u> В підпункті 11 проекту Закону: частину 2 статті 52-1 після пункту 1 доповнити новим пунктом такого змісту: «2) Антимонопольний комітет України</p>		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
		вже надав умовне звільнення від відповідальності щодо того самого правопорушення іншій особі»; у зв'язку з чим пункти 2-4 вважати пунктами 3-5 відповідно;		
162.	2) особа була ініціатором антиконкурентних узгоджених дій, або примушувала інших учасників до їх вчинення;			
163.	3) особа не припинила антиконкурентні узгоджені дії, про які повідомила;	<u>-95- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)</u> Абзац сьомий пункту 11 частини першої розділу I законопроекту (пункт 3 частини 2 стаття 52-1 Закону) після слів «не припинила» доповнити словом «здійснювати».		
164.	4) особа не дотримувалась вимог, встановлених у частині десятій цієї статті.	<u>-96- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)</u> Абзац восьмий пункту 11 частини першої розділу I законопроекту (пункт 4 частини 2 стаття 52-1 Закону) викласти в такій редакції: «4) особа порушила вимоги, встановлені у частині десятій цієї статті.».		
165.	3. Заява про звільнення від відповідальності подається у письмовій формі та повинна містити інформацію, яка має суттєве значення для прийняття рішення у справі.			
166.	4. Інформацією, яка має суттєве значення для прийняття рішення у справі, вважається інформація, обсягу та змісту якої, залежно від обставин справи, достатньо для прийняття розпорядження про початок розгляду справи, проведення перевірки учасників картелю.			
167.	Інформацією, яка має суттєве значення для прийняття рішення у справі, може бути інформація про:			
168.	1) повне найменування/прізвище, ім'я, по батькові, місцезнаходження/місце проживання заявника та всіх відомих учасників картелю;			
169.	2) детальний опис картелю, зокрема:			
170.	а) мету картелю;			

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
171.	б) зміст антиконкурентних узгоджених дій;			
172.	в) товари (послуги), щодо яких поведінка є (була) узгодженою;			
173.	г) географічні межі поширення картелю;			
174.	д) тривалість картелю;			
175.	є) обсяг ринку, охоплений картелем;			
176.	е) конкретні дати, місця форми контактів між учасниками картелю, під час яких відбувалося узгодження конкурентної поведінки, особи, які вступали в такі контакти, документи чи інша інформація, які можуть свідчити про такі зустрічі та/або узгодження;			
177.	3) прізвища, імена, по батькові, контактні телефони та місця проживання посадових осіб суб'єктів господарювання - заявника та інших учасників картелю, які вступали в контакти щодо узгодження дій;	<u>-97- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)</u>	У абзаці двадцять першому пункту 11 частини першої розділу 1 законопроекту (пункт 3 частини 4 стаття 52-1 Закону) слова «заявника та інших учасників картелю» замінити словами «заявника та/або інших учасників картелю».	
178.	4) інша інформація, яка відома заявнику, перебуває у його розпорядженні та може бути доказами, які підтверджують погоджену конкурентну поведінку, зокрема: паперові документи або документи в електронному вигляді (у тому числі повідомлення електронною поштою), листи, нотатки, записи (у тому числі аудіо- або відеозаписи), угоди.			
179.	5. У разі недостатності у особи інформації, необхідної для одержання звільнення від відповідальності на час подання заяви про звільнення від відповідальності, така особа може подати заяву про надання їй листа-маркера, який підтверджує першість звернення такої особи до Антимонопольного комітету України про звільнення від відповідальності.			
180.	Заява про надання листа-маркера повинна містити інформацію про:			
181.	1) мету картелю;			
182.	2) повне найменування/прізвище, ім'я, по батькові, місцезнаходження/місце проживання			

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	--

- заявника;**
183. **3) всіх відомих учасників картелю;**
- 98- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)**
У абзаці двадцять сьомому пункту 11 частини першої розділу I законопроекту (пункт 3 частини 5 стаття 52-1 Закону) слова «всіх відомих учасників» замінити словами «всіх відомих заявнику учасників».
184. **4) товари (послуги), щодо яких узгоджується поведінка;**
185. **5) географічні межі поширення картелю;**
186. **6) тривалість картелю.**
187. 6. Заява про отримання листа-маркера або заява про звільнення від відповідальності вручаються заявником або його представником уповноваженій посадовій особі Антимонопольного комітету України, відповідальній за прийняття заяв про звільнення від відповідальності.
188. Інформація про контактні номери телефонів такої уповноваженої особи Антимонопольного комітету України розміщується на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України.
- 99- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)**
Абзац тридцять другий пункту 11 частини першої розділу I законопроекту (абзац другий частини 6 стаття 52-1 Закону) після слів «номери телефонів» доповнити словами «та електронну адресу».
- 100- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)**
Після абзацу тридцять другого пункту 11 частини першої розділу I законопроекту (абзац другий частини 6 стаття 52-1 Закону) доповнити новим абзацом такого змісту:
«У разі відсутності такої інформації на сайті або недійсності розмішених даних уповноваженої особи Антимонопольного комітету України, заявник має право надіслати заяву про отримання листа-маркера або заяву про звільнення від відповідальності на ім'я Голови Антимонопольного комітету України листом з повідомленням про

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
		вручення. Датою повідомлення заявником Антимонопольного комітету України в цьому випадку вважатиметься дата отримання поштового відправлення із заявою, зазначена у повідомленні про вручення поштового відправлення.».		
189.	Дата та час одержання таких заяв фіксуються уповноваженою посадовою особою Антимонопольного комітету України у протоколі. Копія протоколу відразу надається заявнику або його представнику.			
190.	7. На підставі поданої заяви про надання листа-маркера Антимонопольний комітет України протягом 5 днів з моменту її отримання приймає рішення про:			
191.	1) надання заявнику листа-маркера, у якому зазначається строк, протягом якого заявник повинен надати інформацію, яка має суттєве значення для прийняття рішення у справі, в тому числі інформацію, надання якої було узгоджено відповідно до частини 8 цієї статті (за умови такого узгодження), який не повинен перевищувати 30 днів, а також інформацію, яку заявник зобов'язаний надати відповідно до частини четвертої цієї статті.	<u>-101- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)</u> У абзаці тридцять п'ятому пункту 11 частини першої розділу I законопроекту (пункт 1 частини 7 стаття 52-1 Закону) слова та цифри «30 днів» замінити словами та цифрами «14 днів».		
192.	Додаткова інформація до заяви про отримання листа-маркера, надана заявником в межах встановленого строку, вважається поданою в день отримання Антимонопольним комітетом України, його територіальним відділенням заяви про отримання листа-маркера;			
193.	2) обґрунтовану відмову заявнику у наданні листа-маркера у випадку, якщо на момент отримання такої заяви наявні обставини, передбачені частиною другою цієї статті, або надана заявником інформація не відповідає вимогам частини п'ятої цієї статті.			
194.	8. Особа, яка має намір подати заяву про звільнення від відповідальності або заяву про надання листа-маркера, з метою забезпечення передбачуваності щодо достатності наявної у неї інформації для видачі листа-маркера або звільнення від відповідальності, може через свого представника ініціювати проведення консультацій з посадовою особою, визначеною у частині шостій цієї статті. При	<u>-102- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)</u> Абзац тридцять восьмий пункту 11 частини першої розділу I законопроекту (частина 8 стаття 52-1 Закону) виключити.		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проєкту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
	цьому будь-які ідентифікуючі таку особу дані можуть не розголошуватися, в тому числі обставини порушення та можливі докази можуть бути представлені з використанням вигаданих назв.			
195.	9. Після отримання заяви про звільнення від відповідальності або додаткової інформації до заяви про надання листа-маркера у визначені ним строки та за відсутності підстав для прийняття рішення про відмову у розгляді заяви про звільнення від відповідальності Антимонопольний комітет України протягом 5 днів з дня отримання такої заяви або інформації приймає рішення про:			
196.	1) надання умовного звільнення від відповідальності - якщо заява про звільнення від відповідальності або додаткова інформація до заяви про надання листа-маркера містять інформацію, яка має суттєве значення для прийняття рішення у справі відповідно до частини четвертої та пункту 1 частини сьомої цієї статті, із зазначенням передбачених частиною десятою цієї статті обов'язків особи, за умови виконання яких таке звільнення гарантується;			
197.	2) обґрунтовану відмову заявнику у наданні умовного звільнення у випадку, якщо:			
198.	а) на момент отримання заяви про звільнення від відповідальності наявні обставини, передбачені частиною другою цієї статті, або надана заявником інформація не відповідає вимогам частини четвертої цієї статті;			
199.	б) надана заявником додаткова інформація відповідно до листа-маркера, з урахуванням попередньо наданої ним інформації, не відповідає вимогам частини четвертої цієї статті.			
200.	10. Особа, яка подала заяву про отримання листа-маркера або заяву про звільнення від відповідальності зобов'язана:			
201.	1) співпрацювати з Антимонопольним комітетом України, його територіальним відділенням з моменту подачі заяви до моменту прийняття рішення у справі, зокрема:			
202.	а) надавати в розумні строки всю необхідну інформацію та інші докази вчинення заявленого картелю, які перебувають у його розпорядженні;			
203.	б) надавати на вимоги Антимонопольного			

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
	комітету України наявну у неї інформацію, яка може сприяти з'ясуванню обставин, які мають значення для справи;			
204.	в) забезпечити можливість отримання Антимонопольним комітетом України пояснень у службових та посадових осіб, які працюють у заявника на момент отримання пояснень, а також у разі можливості - службових та посадових осіб, які вже не працюють у заявника;	<u>-103- Н.о.Шкрум А.І. (Ресстр.картка №438)</u>	В підпункті 11 проекту Закону: підпункт «в» пункту 1 частини 10 статті 52-1 доповнити новим абзацом такого змісту: «Зазначені службові та посадові особи мають право не давати пояснень, зміст яких може бути доказом неправомірності дій цих осіб;»	
205.	г) не знищувати, не фальсифікувати та не приховувати інформацію або докази, що стосуються заявленого картелю;	<u>-104- Н.о.Шкрум А.І. (Ресстр.картка №438)</u>	В підпункті 11 проекту Закону: підпункт «г» пункту 1 частини 10 статті 52-1 доповнити новим абзацом такого змісту: «Для цілей цього підпункту подана інформація повинна бути точною, повною і такою, що не вводить в оману.».	
206.	2) припинити участь у картелі після подачі заяви за виключенням випадку, якщо подальша участь заявника у картелі погоджена з Антимонопольним комітетом України у письмовому вигляді, та зумовлена необхідністю отримання інформації, яка має суттєве значення для прийняття рішення у справі;			
207.	3) не знищувати, не фальсифікувати та не приховувати інформацію або докази, що стосуються заявленого картелю, під час підготовки заяви;	<u>-105- Н.о.Пташник В.Ю. (Ресстр.картка №375)</u>	У підпункті 11) пункту 1 (щодо доповнення Закону "Про захист економічної конкуренції" статтею 52-1): Пункт 3) частини 10 статті 52-1 виключити. У зв'язку з цим пункт 4 частини 10 статті 52-1 вважати пунктом 3.	
208.	4) не розголошувати третім особам інформацію про підготовку та про подачу заяви до Антимонопольного комітету України та її зміст.			
209.	11. У випадку прийняття Антимонопольним комітетом України рішення про відмову у наданні листа-маркера, відмову у наданні умовного звільнення від відповідальності заявник може відкликати заяву, надану ним інформацію до неї та			

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
	заяву про звільнення від відповідальності, або подати клопотання про її розгляд як заяви про зменшення розміру штрафу.			
210.	Відкликання таких заяв не перешкоджає реалізації Антимонопольним комітетом України повноважень, передбачених Законом України "Про Антимонопольний комітет України", для отримання такої інформації.			
211.	12. Особа, якій надано умовне звільнення від відповідальності, звільняється від відповідальності у випадку дотримання вимог, передбачених частиною десятою цієї статті, про що Антимонопольним комітетом України зазначається у рішенні, прийнятому за результатами розгляду справи.			
212.	13. У випадку, якщо участь у картелі брали інші юридичні та/або фізичні особи - суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю з заявником, звільнення надається всі таким особам як єдиному суб'єкту господарювання.	<u>-106- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)</u>	Абзац п'ятдесят шостий пункту 11 частини першої розділу I законопроекту (частина 13 стаття 52-1 Закону) виключити.	
213.	14. У випадку, якщо особа не дотримується вимог, передбачених частиною десятою цієї статті, вона не підлягає звільненню від відповідальності.			
214.	15. Обставини співпраці особи з Антимонопольним комітетом України під час розслідування справи, причини звільнення її від відповідальності зазначаються Антимонопольним комітетом України у рішенні, прийнятому за результатами розгляду справи. Ця інформація є публічною.			
215.	16. Особа, яку звільнено від відповідальності, не звільняється від відповідальності за шкоду, завдану таким порушенням третім особам.			
216.	17. Одержана Антимонопольним комітетом України із заявою про звільнення від відповідальності інформація, а також інформація, одержана із заявою про надання листа-маркера та додатково надана до такої заяви інформація, може використовуватися виключно для прийняття Антимонопольним комітетом України рішення у справі, а також вирішення судом спорів про відшкодування завданої встановленим у справі порушенням шкоди."			

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
217.	12) Доповнити Закон статтею 52-2 такого змісту:	<u>-107- Н.д.Іванчук А.В. (Рєстр.картка №241)</u> пункт дванадцятий проекту Закону виключити		
218.	"Стаття 52-2. Підстави та порядок зменшення розміру штрафів за надання доказів вчинення антиконкурентних узгоджених дій			
219.	1. Для інших осіб, передбачених частиною першою статті 7 цього Закону, яких не може бути звільнено від відповідальності, але які звернулися до Антимонопольного комітету України із заявою про зменшення розміру штрафу та надали докази антиконкурентних узгоджених дій, що мають суттєве значення для прийняття рішення у справі, розмір штрафу зменшується залежно від черговості надання ними таких доказів:	<u>-108- Н.д.Продан О.П. (Рєстр.картка №304)</u> Абзац третій пункту 12 частини першої розділу 1 законопроекту (частина 1 стаття 52-2 Закону) після слів «рішення у справі» доповнити словами «і які були відсутні до цього в розслідуванні».		
		<u>-109- Н.д.Пташник В.Ю. (Рєстр.картка №375)</u> У підпункті 12 пункту 1 (щодо доповнення Закону "Про захист економічної конкуренції" статтею 52-2): У частині 1 статті 52-2 цифру "7" замінити цифрою "52-1".		
		<u>-110- Н.д.Шкрум А.І. (Рєстр.картка №438)</u> В підпункті 12 проекту Закону: частину 1 статті 52-2 викласти в такій редакції: «1. Для інших осіб, передбачених частиною п'ятою статті 6 цього Закону, яких не може бути звільнено від відповідальності, але які звернулися до Антимонопольного комітету України із заявою про зменшення розміру штрафу та надали докази антиконкурентних узгоджених дій, що мають суттєве значення для прийняття рішення у справі, розмір штрафу зменшується залежно від черговості надання ними таких доказів: 1) першій особі - на 50%, 2) другій особі - на 30%, 3) іншим особам - на 20% від розрахованого розміру штрафу, який би був накладений відповідно до		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
		<p>оприлюднених Антимонопольним комітетом України підходів до визначення розмірів штрафів.</p> <p>Докази, що мають додаткову значення для прийняття рішення у справі мають посилити вже існуючу позицію Антимонопольного комітету України у справі.</p> <p>Якщо особа, яка звернулася до Антимонопольного комітету України із заявою про зменшення розміру штрафу, першою подала переконливі докази, які Антимонопольний комітет України використав для встановлення додаткових фактів, які збільшують тяжкість або тривалість вчиненого правопорушення, то Антимонопольний комітет України не бере до уваги існування таких фактів під час розрахунку розміру штрафу щодо цієї особи.»</p>		
220.	1) першій особі - на 50%,			
221.	2) другій особі - на 30%,			
222.	3) іншим особам - на 20% від розрахованого розміру штрафу, який би був накладений відповідно до оприлюднених Антимонопольним комітетом України підходів до визначення розмірів штрафів.			
223.	Особа, якій було відмовлено у наданні умовного звільнення від відповідальності або звільнення від відповідальності, має право на зменшення розміру штрафу в порядку першої черги за умови виконання вимог, передбачених частиною шостою цієї статті.			
224.	2. Антимонопольний комітет України не приймає до уваги заяви про зменшення розміру штрафу, отримані після надіслання сторонам у справі подання з попередніми висновками.			
225.	3. Заява про звільнення від відповідальності подається у письмовій формі та повинна містити інформацію, яка має суттєве значення для прийняття рішення у справі відповідно до частини четвертої статті 8 цього Закону.	<p><u>-111- Н.д.Пташник В.Ю. (Рєєстр.картка №375)</u></p> <p>У частині 3 статті 52-2 цифру "8" замінити цифрою "52-1".</p>		
226.	4. Заява про зменшення розміру штрафу вручається заявником або його представником			

Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	--

уповноваженій посадовій особі Антимонопольного комітету України, відповідальній за прийняття заяв про звільнення від відповідальності.

-112- Н.о.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)

Після абзацу десятого пункту 12 частини першої розділу I законопроекту (частина 4 стаття 52-2 Закону) доповнити новими абзацами такого змісту:

«Інформація про контактні номери телефонів та електронну адресу такої уповноваженої особи Антимонопольного комітету України розміщується на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України.

У разі відсутності такої інформації на сайті або недійсності розміщених даних уповноваженої особи Антимонопольного комітету України, заявник має право надіслати заяву про зменшення розміру штрафу або заяву про звільнення від відповідальності на ім'я Голови Антимонопольного комітету України листом з повідомленням про вручення. Датою повідомлення заявником Антимонопольного комітету України в цьому випадку вважатиметься дата отримання Антимонопольним комітетом України поштового відправлення із заявою, зазначена у повідомленні про вручення поштового відправлення.».

227. Дата та час одержання таких заяв фіксуються уповноваженою посадовою особою Антимонопольного комітету України у протоколі. Копія протоколу відразу надається заявнику або його представнику.

228. 5. Після отримання заяви про зменшення розміру штрафу Антимонопольний комітет України протягом 5 днів з дня отримання такої заяви приймає рішення про:

229. 1) надання умовного зменшення розміру штрафу із зазначенням черговості надання заяви та розміру, на **-113- Н.о.Пташник В.Ю. (Ресстр.картка №375)**

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
	який може бути зменшено штраф - якщо отримана заява містить докази антиконкурентних узгоджених дій, що мають суттєве значення для прийняття рішення у справі відповідно до частини четвертої статті 8 цього Закону, із зазначенням передбачених частиною десятою статті 8 цього Закону обов'язків особи, за умови виконання яких таке зменшення гарантується;	У пунктах 1) та 2) частини 5 статті 52-2 цифру "8" замінити цифрою "52-1".		
230.	2) обґрунтовану відмову заявнику у наданні умовного зменшення - якщо отримана заява не відповідає вимогам частини четвертої статті 8 цього Закону.			
231.	6. Особі, якій надано умовне зменшення розміру штрафу, таке зменшення враховується при визначенні розміру штрафу при прийнятті рішення у справі за умови дотримання особою вимог, передбачених частиною десятою статті 8 цього Закону, про що Антимонопольним комітетом України зазначається у рішенні, прийнятому за результатами розгляду справи.	<u>-114- Н.о.Пташник В.Ю. (Ресстр.картка №375)</u> У частині 6 статті 52-2 цифру "8" замінити цифрою "52-1".		
232.	7. У випадку, якщо участь у картелі брали інші юридичні та/або фізичні особи - суб'єкти господарювання, пов'язані відносинами контролю з заявником, штраф зменшується всім таким особам як єдиному суб'єкту господарювання.	<u>-115- Н.о.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)</u> Абзац шістнадцятий пункту 12 частини першої розділу I законопроекту (частина 7 стаття 52-2 Закону) виключити.		
233.	8. У випадку, якщо особа не дотримується вимог, передбачених частиною десятою статті 52-1 цього Закону, їй не може бути зменшено розмір штрафу в порядку, передбаченому цією статтею.			
234.	9. У випадку прийняття Антимонопольним комітетом України рішення про відмову у наданні умовного зменшення розміру штрафу заявник може відкликати свою заяву.			
235.	Відкликання заяви не перешкоджає реалізації Антимонопольним комітетом України повноважень, передбачених Законом України "Про Антимонопольний комітет України", для отримання такої інформації.			
236.	10. Обставини співпраці особи з Антимонопольним комітетом України під час розслідування справи, в тому числі які надані нею докази стали підставою для зменшення розміру штрафу, зазначаються Антимонопольним комітетом України у рішенні, прийнятому за результатами			

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
	розгляду справи. Дана інформація є публічною.			
237.	11. Особа, якій зменшено розмір штрафу, не звільняється від відповідальності за шкоду, завдану таким порушенням іншим особам.			
238.	12. При визначенні Антимонопольним комітетом України остаточного розміру штрафу відповідно до статті 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у випадку зменшення штрафу відповідно до цієї статті та статті 46-1 цього Закону, розмір штрафу, розрахований відповідно до оприлюднених Антимонопольним комітетом України підходів, зменшується на суму розмірів зменшення штрафу, розрахованих на їх основі та відповідно до положень вказаних статей Закону."			
239.	13) У частині п'ятій статті 56 Закону:	<u>-116- Н.д.Іванчук А.В. (Ресстр.картка №241)</u> пункт тринадцятий проекту Закону виключити.		
240.	абзац третій викласти у такій редакції:			
241.	"Нарахування пені зупиняється на час оскарження рішення органу Антимонопольного комітету України, яким накладено штраф, до набрання рішенням господарського суду законної сили, а випадку оскарження такого рішення в касаційному порядку - до дня набрання чинності рішенням суду касаційної інстанції.";			
242.	абзаци четвертий та п'ятий вилучити.			
243.	14) Частина п'яту статті 57 Закону доповнити абзацом шостим такого змісту:	<u>-117- Н.д.Іванчук А.В. (Ресстр.картка №241)</u> у пункті чотирнадцятому проекту Закону: Слово «шостої» замінити на слово «п'ятої».		
244.	"Рішення має відповідати, зокрема, положенням частин четвертої - шостої статті 48 цього Закону."			
245.	15) Частина четверту статті 58 Закону доповнити абзацом другим такого змісту:	<u>-118- Н.д.Іванчук А.В. (Ресстр.картка №241)</u> у пункті п'ятнадцятому проекту Закону: Слово «шостої» замінити на слово «п'ятої».		
246.	"Рішення має відповідати, зокрема, положенням			

Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	--

частин четвертої - шостої статті 48 цього Закону."

-119- Н.д.Семенуха Р.С. (Ресстр.картка №379)

Підпункт 16 пункту 1 розділу I проекту Закону викласти в такій редакції:

«16) у статті 60:

друге речення частини першої викласти в такій редакції:

«Суд за заявою заявника, відповідача, третьої особи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений цією частиною статті, якщо визнає причини його пропуску поважними.»

-120- Н.д.Сажко С.М. (Ресстр.картка №59)

Після підпункту 15 пункту 1 Розділу I законопроекту текст законопроекту доповнити новим пунктом наступного змісту:

«частину першу статті 59 Закону після абзацу четвертого доповнити новим абзацом такого змісту:

«відсутність ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема вини у діях особи;».

-121- Н.д.Сажко С.М. (Ресстр.картка №59)

Підпункт 16 пункту 1 Розділу I законопроекту доповнити у початку абзацом наступного змісту:

«частину першу статті 60 Закону викласти у такій редакції:

«1. Заявник, відповідач, третя особа мають право оскаржити дії, бездіяльність, розпорядження та рішення органів Антимонопольного комітету України, а також посадових осіб органів Антимонопольного комітету України, повністю або частково до господарського суду у шестимісячний строк з дня одержання розпорядження або рішення, одержання інформації про дії або бездіяльність органів Антимонопольного комітету України, а

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
247.	16) У частині четвертій статті 60 Закону:	також посадових осіб органів Антимонопольного комітету України.» <u>-122- Н.д.Іванчук А.В. (Ресстр.картка №241)</u> у пункті шістнадцятому проекту Закону: в абзаці п'ятому у частині четвертій статті 60 проекту Закону слова «до набрання рішенням господарського суду законної сили, а у випадку оскарження такого рішення в касаційному порядку – до дня набрання чинності рішенням суду касаційної інстанції» замінити словами та знаками «до набрання рішенням господарського суду законної сили.»		
248.	абзац перший викласти у такій редакції:			
249.	"Оскарження до господарського суду рішення органу Антимонопольного комітету України, прийнятого:";	<u>-123- Н.д.Семенюха Р.С. (Ресстр.картка №379)</u> у частині четвертій: абзац перший викласти у такій редакції: «Оскарження до господарського суду рішення органу Антимонопольного комітету України, прийнятого:»;		
250.	в абзаці п'ятому слова "на час розгляду цієї справи чи перегляду відповідного рішення (постанови) господарського суду" замінити словами "до набрання рішенням господарського суду законної сили, а у випадку оскарження такого рішення в касаційному порядку - до дня набрання чинності рішенням суду касаційної інстанції".	<u>-124- Н.д.Семенюха Р.С. (Ресстр.картка №379)</u> в абзаці п'ятому слова «на час розгляду цієї справи чи перегляду відповідного рішення (постанови) господарського суду» замінити словами «до набрання рішенням господарського суду законної сили, а у випадку оскарження такого рішення в касаційному порядку - до дня набрання чинності рішенням суду касаційної інстанції».		
251.	2. У Законі України "Про Антимонопольний комітет України" (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1993, № 50, ст.472) статтю 23-1 Закону викласти у такій редакції:	<u>-125- Н.д.Сажко С.М. (Ресстр.картка №59)</u> Привести нумерацію всіх підпунктів у пункті 1 Розділу 1 законопроекту у відповідність внесеним змінам <u>-126- Н.д.Іванчук А.В. (Ресстр.картка №241)</u> Частину 2 розділу I проекту Закону виключити.		

	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
	<p><u>-127- Н.д.Пташник В.Ю. (Ресстр.картка №375)</u> Доповнити пункт 2, яким вносяться зміни до Закону України "Про Антимонопольний комітет України" підпунктом наступного змісту: «У пункті 4) частини першої статті 7; пункті 2) частини другої статті 15; пункті 4) частини першої статті 16; пункті 3) частини першої статті 17 Закону слова "щодо дотримання ними вимог законодавства про захист економічної конкуренції та" замінити словами "у разі виявлення ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, в тому числі".</p> <p><u>-128- Н.д.Сажко С.М. (Ресстр.картка №59)</u> Пункт 2 Розділу І законопроекту виключити</p>		
252.	"Стаття 23-1. Уповноважений зі слухань		
253.	1. З метою забезпечення реалізації особою, яка бере участь у справі, права на захист, створення умов для всебічного, повного та об'єктивного розгляду справи, до прийняття органом Антимонопольного комітету України рішення у справі за клопотанням такої особи або з власної ініціативою органу Антимонопольного комітету України проводиться слухання у справі.		
254.	2. Слухання у справі проводиться уповноваженим зі слухань.		
255.	3. Уповноважений зі слухань призначається на посаду за результатами відкритого конкурсу, та звільняється з посади головою Антимонопольного комітету України.		
256.	4. Уповноваженим зі слухань може бути призначено громадянина України, який досяг тридцяти років, має вищу, як правило, юридичну чи економічну освіту, стаж роботи за фахом не менше п'яти років протягом останніх десяти років.	<p><u>-129- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)</u> У абзаці шостому частини другої розділу І законопроекту (стаття 23-1 Закону) слова «, як правило,» виключити.</p>	
257.	5. До складу конкурсної комісії входять три працівники Антимонопольного комітету України, три особи, делеговані Громадською радою при	<p><u>-130- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)</u> У абзаці сьомому частини другої</p>	

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
	Антимонопольному комітету України та три особи, що є представниками громадських об'єднань, одним з напрямків діяльності яких є захист економічної конкуренції та розвиток конкурентного права, науковцями-правниками, які є визнаними фахівцями у сфері конкурентного права та мають високу професійну репутацію. Голова та секретар Конкурсної комісії обираються нею з числа членів конкурсної комісії.	розділу I законопроекту (стаття 23-1 Закону) слова «три працівники Антимонопольного комітету України» замінити словами «три члени Антимонопольного комітету України».		
258.	6. Положення про конкурсну комісію та порядок її роботи визначаються Кабінетом Міністрів України.			
259.	7. Конкурс на зайняття посад уповноваженого зі слухань України передбачає складання кваліфікаційного іспиту (тестування) та проведення співбесіди.			
260.	8. Засідання конкурсної комісії вважається повноважним, якщо у ньому бере участь не менше шести членів конкурсної комісії. Рішення конкурсної комісії вважається прийнятим, якщо за нього на засіданні конкурсної комісії проголосувало не менше семи членів конкурсної комісії.	<u>-131- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)</u> У абзаці дев'ятому частини другої розділу I законопроекту (стаття 23-1 Закону) слова «не менше семи членів конкурсної комісії» замінити словами «не менше п'яти членів конкурсної комісії».		
		<u>-132- Н.д.Пташник В.Ю. (Ресстр.картка №375)</u> У пункті 2 (щодо нової редакції статті 23-1 Закону України "Про Антимонопольний комітет України"): В частині 8 статті 23-1 слово "семи" замінити словами "більшістю від присутніх".		
261.	9. Обрані конкурсною комісією кандидати призначаються Головою Антимонопольного на посаду з дотримання вимог законодавства про державну службу строком на 3 роки. Уповноважений зі слухань може бути звільнений лише у зв'язку із закінченням вказаного строку, а також з підстав, вказаних у частині другій статті 18 Закону України "Про Антимонопольний комітет України".			
262.	Особа може бути призначена уповноваженим зі слухань лише один раз.	<u>-133- Н.д.Продан О.П. (Ресстр.картка №304)</u> Абзац одинадцятий частини другої розділу I законопроекту (стаття 23-1		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
		Закону) викласти в такій редакції: «Особа не може бути призначена уповноваженим зі слухань більше двох разів поспіль».		
263.	10. Уповноважений зі слухань при здійсненні повноважень є незалежним від органів та посадових осіб Антимонопольного комітету України, які здійснюють та організують розслідування у справі та органу Антимонопольного комітету України, уповноваженого на прийняття рішення у справі.			
264.	Забороняється будь-який вплив з боку Антимонопольного комітету України, його посадових осіб, органів державної влади та їх посадових осіб. Інших осіб на виконання уповноваженим зі слухань своїх функцій.			
265.	11. Кількість уповноважених зі слухань, умови оплати їх праці визначаються Кабінетом Міністрів України."			
266.	II. Прикінцеві та перехідні положення	<p><u>-134- Н.д.Іванчук А.В. (Ресстр.картка №241)</u></p> <p>Розділ II проекту Закону «Прикінцеві та перехідні положення» після частини першої доповнити частиною другою наступного змісту:</p> <p>«3. Положення цього Закону щодо строків розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та наслідків пропуску граничних строків розгляду таких справ застосовуються до справ, розпочатих органами Антимонопольного комітету України після набрання чинності цим Законом.»</p> <p>У зв'язку з чим частину другу вважати відповідно частиною третьою.</p>		
267.	1. Цей Закон набирає чинності через три місяці з дня його опублікування.	<p><u>-135- Н.д.Шкрум А.І. (Ресстр.картка №438)</u></p> <p>В Розділі II проекту Закону Прикінцеві та перехідні положення» пункт 1 викласти в такій редакції: «1. Цей Закон набирає чинності через три місяці з дня його опублікування, окрім:</p> <p>1) положень підпунктів 1, 2, 4, 6, 10,</p>		

	Редакція, прийнята в першому читанні	Пропозиції та поправки до проекту	Висновки, обґрунтування	Пропозиції Асоціації правників України
--	--------------------------------------	-----------------------------------	-------------------------	--

пункту 1 Розділу I Закону, які набирають чинності з дня, наступного за днем його опублікування;

2) частини п'ятої статті 40, яка набирає чинність через два роки з дня, наступного за днем його опублікування.».

268. 2. Кабінету міністрів України протягом трьох місяців привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим Законом.

269. **Голова Верховної Ради**

270. **України**